

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт общественных наук  
Кафедра истории России

**Становление Екатеринбургского судебного округа  
(исторический и учебно-методические аспекты)**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_  
дата                      подпись

Исполнитель:  
Мосунова Юлия  
Сергеевна  
обучающийся ИИП-1401  
группы

\_\_\_\_\_  
подпись

Руководитель:  
д.и.н., доц. Э. А. Черноухов

\_\_\_\_\_  
подпись

Екатеринбург 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. СТАНОВЛЕНИЕ МИРОВОГО СУДА .....	11
1.1 Организационные аспекты внедрения нового института .....	11
1.2. Основные направления работы мировых судей .....	17
ГЛАВА 2. ФОРМИРОВАНИЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОГО ОКРУЖНОГО СУДА .....	27
2.1 Становление Екатеринбургского окружного суда .....	27
2.2 Направления деятельности Екатеринбургского окружного суда .....	32
ГЛАВА 3. ПРОКУРАТУРА И АДВОКАТУРА ЕКАТЕРИНБУРГСКОГО ОКРУЖНОГО СУДА .....	39
3.1 Становление и развитие прокуратуры .....	39
3.2. Становление и развитие адвокатуры .....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	51
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....	56
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	64

## ВВЕДЕНИЕ

В годы правления императора Александра II Российская империя вступила в эпоху Великих реформ. Отмена крепостного права в 1861 г. послужила дальнейшей модернизации государства, поэтому проведение судебной реформы стало ее закономерным этапом.

Русский публицист М. Н. Катков считал, что судебная реформа 1864 г. была «не столько реформой, сколько созданием судебной власти»<sup>1</sup>. Поясняя данное высказывание, он указывал на то, что хоть ранее и существовали суды, но «это были суды только по названию, потому что они, будучи лишены всякой самостоятельности, были только придатком администрации»<sup>2</sup>.

После проведения судебной реформы, по мнению Г. А. Джаншиева, в российском судопроизводстве появились гуманно-либеральные начала европейского судопроизводства<sup>3</sup>. Теперь суд стал гласным, отменялись особые суды для каждого сословия, судьи были несменяемы и независимы от администрации, появился суд присяжных, а присяжными могли становиться крестьяне. Для незначительных дел учреждались мировые суды, с целью упростить, удешевить и ускорить судебные разбирательства<sup>4</sup>. Был реорганизована прокуратура и впервые учреждалась адвокатура. С появлением этого института в уголовном судопроизводстве вводится необходимый для раскрытия истины элемент состязательности<sup>5</sup>.

Работу считаем *актуальной* по нескольким основаниям. Во-первых, обращение к опыту реализации судебной реформы на местном уровне чрезвычайно важно, так как позволяет выявить механизмы осуществления

---

<sup>1</sup> Катков М. Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей за 1867 г. М., 1897 г. С. 154.

<sup>2</sup> Катков М. Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей за 1886 г. М., 1898 г. С. 134.

<sup>3</sup> Джаншиев Г. А. Эпоха великих реформ : Ист. справки. СПб., 1905. С. 500.

<sup>4</sup> Попп И. А. Мировой суд в Пермской губернии. Екатеринбург, 2011. С. 5.

<sup>5</sup> Усманов Р. Р. Основные этапы становления и развития адвокатуры на Среднем Урале (1874—1997 гг.). Екатеринбург, 1998. С. 176.

данного преобразования, определить явные проблемы реализации реформы на местах. Во-вторых, в данной работе впервые комплексно изучается то, как в Екатеринбургском судебном округе появились и начали действовать новые судебные институты после реформы.

В-третьих, в «Историко-культурном стандарте»<sup>6</sup> указывается на включение в программу школьного образования этнокультурного компонента, то есть изучения истории страны через историю регионов. В этой связи в некоторых школах появился предмет «История Урала». Материал, полученный в ходе выпускного исследования, поможет в проведении уроков по данному предмету.

*Объект исследования* – организация судебной власти в Российской империи после реформы 1864 года. *Предмет* – закономерности становления и проблемы реализации судебной реформы в Екатеринбургском судебном округе.

*Хронологические рамки* исследования для каждого института судебной власти свои. Для мировых судов они определены с 1873 г. до 1885 г. Нижняя граница обусловлена появлением мирового суда в Пермской губернии, а верхняя – его кризисом. Екатеринбургский окружной суд исследуется с 1874 г., даты его открытия, до 1899 г., когда А. А. Медемом на праздновании 25-летия суда были подведены итоги деятельности за этот период. Рамки исследования прокуратуры и адвокатуры ограничены 1874 г., годом их появления, до середины 1890-х гг., когда данные органы сформировались в профессиональном отношении.

*Территориальные рамки* ограничены административными границами зауральской части Пермской губернии, которая входила в юрисдикцию Екатеринбургского судебного округа. Она состояла из пяти уездов: Верхотурского, Екатеринбургского, Ирбитского, Камышловского и Шадринского.

---

<sup>6</sup> Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс]. // URL.: <https://histrf.ru>. (дата обращения 15.10.2018)

В качестве *методологической основы* исследования выступает теория модернизации, которая объясняет процесс трансформации аграрных, традиционных обществ в индустриальные, современные<sup>7</sup>. В ходе проведения судебной реформы наблюдался постепенный переход от норм обычного права к «письменному», основанному на строгих законодательных нормах. Такие усовершенствования повлекли за собой дальнейшее переустройство всей социальной системы.

Для выбора *методов* выпускного исследования использовалось учебное пособие Л. Н. Мазур<sup>8</sup>. Одним из ключевых специально-научных методов, использованных в работе, стал историко-генетический метод, который позволил исследовать становление Екатеринбургского судебного округа на протяжении более 20 лет, выявить его проблемы и достижения. С помощью системного метода рассматривалось взаимодействие новых судебных институтов с правительственными и общественными структурами, оказавшими влияние на ее развитие. Историко-описательный метод позволил изложить основные события и процессы, происходившие в период становления судебной реформы. Также в ходе исследования использовались общенаучные методы, такие как анализ, синтез, описание и обобщение.

Совокупность используемых методов позволяет изучить объект и предмет исследования, достигнуть цели и выполнить поставленные задачи.

*Историография проблемы.* В дореволюционной, советской и современной российской историографии затрагивались самые разнообразные аспекты Судебной реформы 1864 г. Исследовались причины ее проведения, разработка основополагающих документов, использование зарубежного опыта, борьба во властных структурах по вопросам ее реализации, ход проведения реформы в различных регионах в целом, а также отдельных

---

<sup>7</sup> Побережников И. В. Теория модернизации : основные этапы эволюции // Проблемы истории России. Екатеринбург, 2001. С. 217.

<sup>8</sup> Мазур Л. Н. Методы исторического исследования : учебное пособие. Екатеринбург, 2010.

институтов (суд присяжных, мировой суд, адвокатура, прокуратура), ее влияние на общественное сознание и ряд иных, не менее значимых аспектов.

В современной отечественной исторической науке традиционно выделяют следующие этапы развития историографии тематики настоящего исследования. Первый этап охватывает период с 1864 г. по 1917 г., с начала реализации Судебной реформы и вплоть до Октябрьской революции 1917 г. Для него характерно по преимуществу накопление фактического материала, появление первых работ, которые носят, по преимуществу, описательный характер. В них также нашли свое отражение дискуссии, которые велись в обществе по поводу введения, деятельности и последовавшего вскоре реформирования системы новых судебных учреждений. Здесь можно выделить работы, написанные собственно судебными деятелями, прежде всего на общероссийском материале. Их ценность для современного этапа развития науки заключается в обобщении важного фактического материала. В этих публикациях отобразились и дискуссии, которые велись в обществе о становлении в России базовых элементов гражданского общества. Труды А.Д. Пазухина, В.Я. Фукса<sup>9</sup> и др. весьма критично оценивают деятельность новых судов, авторы достаточно скептически восприняли результаты преобразований эпохи Великих реформ. В защиту новой судебной системы выступали Г.А. Джаншиев и А.Ф. Кони<sup>10</sup>, которые подчеркивали, что значение судебной реформы 1864 г. состоит в укреплении защиты прав и свобод людей, равенства всех перед законом.

После 1917 г. начинается второй этап развития историографии эпохи «Великих реформ» в целом и Судебной реформы 1864 г. в частности. В 1920-1950 гг. реформа воспринималась как реакционная, имеющая классовые предпочтения<sup>11</sup>. В 1960-1990 гг. интерес к исследованию судебной реформы

---

<sup>9</sup> Пазухин А. Д. Современное состояние России и сословный вопрос. М., 1886.; Фукс В. Я. Суд и полиция. В 2-х ч. Ч. 2. М., 1889.

<sup>10</sup> Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы (к 25-летию нового суда). М., 1891.; Кони А. Ф. Судебная реформа и суд присяжных // Юриспруденция. 2010. №4.

<sup>11</sup> Крыленко Н. В. Судостроительство РСФСР. М., 1923.

1864 г. возрождается. Появляются работы В. А. Шуваловой, Н. В. Черкасовой, М. Г. Коротких<sup>12</sup>. Авторами исследуются причины и механизмы создания юридических документов, регулирующих процесс проведения судебной реформы, отношение администрации к преобразованиям. Исследователи критически подходили к сущности судебной реформы, отмечали, что при проведении реформы не было воплощено в жизнь всех задумок, но были отмечены положительные моменты в работе мировых судей.

Третий этап изучения темы может быть соотнесен с началом 90-е гг. XX в. до наших дней. Этот этап характеризуется отходом от советской историографии, которая толковала реформы как вынужденные из-за революционной ситуации в стране. Сейчас признается, что правительство осознавало необходимость реформ, верно оценив внутривластное и внешнеполитическое положение Российской империи после поражения в Крымской войне.

В сборнике статей «Великие реформы в России»<sup>13</sup>, отмечается интерес к прогрессивным сторонам судебной реформы, выявляется связанность и взаимодействие всех реформ, проведенных в России в 60-70 гг. XIX в., подчеркивается роль судебной реформы в ограничении произвола административной власти, защите отношений собственности и прав личности и развитии элементов местного самоуправления.

Одними из исследователей по истории деятельности новых судебных институтов Екатеринбургского судебного округа являются В. Н. Смирнов, Р. Р. Усманов, Л. А. Павлова, И. А. Попп<sup>14</sup>. Ценность работ В. Н. Смирнова и Р.

---

<sup>12</sup> Шувалова В. А. О сущности судебной реформы в России в 1864 году // Советское государство и право. 1964, №10.; Черкасова Н. В. Судебная реформа 1864 года и возникновение адвокатуры в России // Политико-правовые идеи и институты в их историческом развитии. М., 1980.; Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России. Воронеж, 1989.

<sup>13</sup> Великие реформы в России. 1856-1874 / Под ред. Л.Г.Захаровой, Б. Эклофа, Дж. Бушнелла. М., 1992.

<sup>14</sup> Смирнов В. Н. История адвокатуры Среднего Урала. Екатеринбург, 1999.; Усманов Р. Р. Указ. соч.; Павлова Л. А. Творить суд по закону и чистой совести...: из истории судебной

Р. Усманова заключается в том, что они впервые исследовали внедрение института адвокатуры на Урале. Л. А. Павлова на примере Екатеринбургского судебного округа показывает основные направления деятельности окружного суда, а также его кадровый состав. И. А. Попп делает акцент на проблемах развития мирового суда по всей Пермской губернии, и отмечает, что внедрение института мировых судей могло трансформировать правовое сознание населения Российской империи, но из-за определенных проблем данная реформа не реализовала себя в полной мере.

Историографический анализ свидетельствует о том, что к настоящему времени проделана большая работа по изучению судебной реформы в Российской империи. Однако многие ее аспекты нуждаются в дальнейшей научной разработке, это относится, в частности, к проведению судебной реформы в регионах России, в том числе в Екатеринбургском судебном округе.

*Источниковой базой* исследования стали опубликованные документы. Для их классификации использовалось учебное пособие по источниковедению под редакцией И. Н. Данилевского<sup>15</sup>. По данной классификации использовались следующие документы: законодательные акты, делопроизводственная документация, периодическая печать.

Различные законодательные акты, регулирующие создание российских судебных учреждений, опубликованы в «Полном собрании законов Российской империи» и «Своде законов Российской империи». Такие документы, как «Учреждение судебных установлений», «Устав уголовного судопроизводства», «Устав гражданского судопроизводства», «Устав о

---

власти на Среднем Урале 1722 – 2004 гг.: в документах, материалах и комментариях. Екатеринбург, 2004. Он же. Из числа честных особ. Екатеринбург, 2009. Он же. По велению закона. Екатеринбург, 2011. Он же. 12 сфинксов. Екатеринбург, 2006.; Попп И. А. Мировой суд...

<sup>15</sup> Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории : Учеб. пособие / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. М., 1998.



наказаниях, налагаемых мировыми судьями»<sup>16</sup> имеют большое значение для определения сущности судебной реформы 1864 г., а также возможности их реализации в полной мере на территории Екатеринбургского судебного округа. Введение новых судебных учреждений в Российской империи регулирует «Положение о введении в действие судебных уставов 20 ноября 1864 г.»<sup>17</sup>, а их появление в Пермской губернии отражено в «Положении о введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 г. в губерниях Пермской и Вологодской»<sup>18</sup>.

Делопроизводственная документация представлена «Сборником Пермского земства»<sup>19</sup>, в котором публиковался кадровый состав мировых, окружных судей, отражались организационные проблемы в общегубернском масштабе. В данных сборниках также имеются сведения о применяемых наказаниях судьями за различные преступления.

«Екатеринбургская неделя»<sup>20</sup> - периодическое издание, выпускавшееся с 1879 – 1896 гг. еженедельно по инициативе А. А. Полковой, П. К. Штейнфельда, Г. А. Тиме и др. В данной газете публиковались отчеты судебных заседаний, судебные хроники, списки дел, назначенных к рассмотрению. Отражение в газете нашли и общественные дискуссии, посвященные проблемам неэффективной деятельности мировых судей, неэффективным законодательством в отношении присяжных заседателей, возрастанием количества подпольных адвокатов и др.

В целом, выявленная источниковая база является репрезентативной. Она позволяет поставить и решить задачи исследования.

*Цель работы* – реконструкция и анализ исторического опыта организации и деятельности Екатеринбургского судебного округа в

---

<sup>16</sup> ПЗС-2. Т. 39. № 41475. С. 180-215; № 41476. С. 215-306; № 41477. С. 306-401; № 41478. С. 401-408; СЗРИ. Т. 1. Ч. 2. № 1641–1720. С. 366-380.

<sup>17</sup> ПЗС-2. Т. 40. № 42587. С. 74-84.

<sup>18</sup> ПЗС-2. Т. 47. № 51635. С. 1090-1091.

<sup>19</sup> См.: Сборник Пермского земства. Пермь, 1873. Т. V – VI. С. 52-53. Т. VII – VIII. С. 60-61 и др.

<sup>20</sup> См.: Екатеринбургская неделя. 1881. №12. С. 172-173; 1882. №40. С. 609 и др.

контексте реформированием современной отечественной судебной системы.

В связи с указанной целью были поставлены следующие *задачи*:

- раскрыть основные положения Судебной реформы 1864 г;
- охарактеризовать становление мирового суда в Екатеринбургском судебном округе;
- охарактеризовать становление Екатеринбургского окружного суда;
- охарактеризовать становление адвокатуры и прокуратуры в Екатеринбургском судебном округе;
- выявить региональную специфику, проблемы и достижения проведения судебной реформы в Екатеринбургском судебном округе;
- подготовить методическую разработку.

Цель и задачи исследования определили следующую *структуру работы*: введение, в котором раскрывается актуальность темы, объект и предмет исследования, хронологические и территориальные рамки, анализ историографии проблемы, источниковая база, цель и задачи исследования. В первой главе содержатся сведения о формировании мирового суда, раскрываются направления его деятельности, трудности и достижения. Вторая глава посвящена вопросу становления и начальному этапу деятельности Екатеринбургского окружного суда. В третьей главе содержится информация о двух противоборствующих сторонах в судебном процессе, прокуратуре и адвокатуры, раскрывается их роль в гражданских и уголовных делах. Завершают работу список источников и литературы и приложение. В приложении содержится методическая разработка урока для 9 класса по предмету «История Россия», тема – «Судебная реформа Александра II».

## ГЛАВА 1. СТАНОВЛЕНИЕ МИРОВОГО СУДА

### 1.1. Организационные аспекты внедрения нового института

Основы судебной реформы 1864 г. закреплены в одном из уставов, называемом «Установление судебных учреждений»<sup>21</sup>. В нем указано, что судебная власть принадлежит: мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и правительственному Сенату. А в уставе под названием «Устав уголовного судопроизводства»<sup>22</sup> отмечается, что теперь в судебном процессе участвуют две стороны – обвинительная и защитная, то есть по новой реформе была реорганизована прокуратура, и учреждена адвокатура.

Несмотря на то, что императорский указ о введении в действие судебных уставов был опубликован 20 ноября 1864, новые суды в России вводились вплоть до конца XIX века. Это объяснялось нехваткой юридических кадров и финансов для их организации.

Впервые судебные уставы были введены в 1866 г. в Москве и Санкт-Петербурге, а затем были распространены на другие губернии<sup>23</sup>.

Внедрение новых судебных институтов в Пермской губернии происходило в соответствии с «Положением о введении в действие судебных уставов 20 ноября 1864 г.»<sup>24</sup>. В каждом уезде образовывалось особое уездное

---

<sup>21</sup> ПСЗ-2. Т. 39. № 41475. С. 180–215.

<sup>22</sup> ПСЗ-2. Т. 39. № 41476. С. 215–306.

<sup>23</sup> ПЗС-2. Т. 42. № 45260 С. 386–388, № 45261 С. 388–389; Т. 43. № 46061 С. 937–938 и др.

<sup>24</sup> ПСЗ-2. Т. 40. № 42587. С. 76–84.

присутствие, состоявшее из главных лиц местного самоуправления и представителей исполнительной власти. Этот орган должен был за 3 месяца составить список кандидатов, имевших право баллотироваться в мировые судьи.

К обязанностям уездного присутствия относилось также распределение уезда на участки и определения количества мировых судей. Учитывалось количество «населения, пространство, удобство сообщений, развитие промыслов и торговли»<sup>25</sup>. При этом нужно было учитывать, что при решении каждого дела на мировом съезде должно было присутствовать не менее трех судей, включая председателя<sup>26</sup>. Итоги работы уездного присутствия проверялись губернским присутствием во главе с губернатором, а затем земское собрание проводило выборы почетных и участковых мировых судей. Окончательное утверждение решения принимал Сенат.

После выборов как почетные, так и участковые мировые судьи принимали присягу. Участковые мировые судьи должны были распределить участки и определить место своего постоянного пребывания, выбрать председателя и неопременного члена мирового съезда и распределить между собой обязанности при расследовании дел<sup>27</sup>.

Создание мировых судов в Пермской губернии происходило по заданной схеме. С начала 1873 г. уездные присутствия составляли списки кандидатов и определяли о количестве судебных округов. Им приходилось учитывать особенности Пермской губернии, которые включали в себя суровый климат, плохую транспортную систему, отдаленность от центра, незначительный процент дворянского и преобладание горнозаводского населения с невысоким уровнем образования<sup>28</sup>.

---

<sup>25</sup> ПСЗ-2. Т. 40. №42587. С. 77.

<sup>26</sup> ПСЗ-2. Т.39. №41475. С. 185.

<sup>27</sup> ПСЗ-2. Т. 40. №42587. С. 78.

<sup>28</sup> Попп И. А. Местный суд Пермской губернии в 1873–1893 гг.: к проблеме уровня образования судей // Педагогическое образование в России, 2013. №2. С. 70.

В феврале 1873 г. в «Пермских губернских ведомостях» появились объявления, в которых приглашали всех лиц, соответствовавших имущественному и образовательному цензам, «заявить о своих правах». В мае 1873 г. в указанной газете появились списки желающих баллотироваться в мировые судьи по определенным судебно-мировым округам. Практически во всех уездах Пермской губернии большинство зарегистрированных кандидатов в мировые судьи либо служили мировыми посредниками, то есть улаживали поземельные отношения между помещиками и крестьянами, либо работали в дореформенных судебных учреждениях<sup>29</sup>.

В июле-начале августа 1873 г. в Пермской губернии прошли чрезвычайные уездные земские собрания, посвященные обсуждению и принятию решений для организации судебно-мировых учреждений. Там состоялись выборы почетных и участковых мировых судей, утверждались оклады участковых судей и определялись судебно-мировые участки. Устанавливалось количество судебных приставов, выделялись деньги на обустройство помещений, где осуществляли правосудие мировые судьи и их съезды, а также выбирали помещения для арестованных<sup>30</sup>.

В сентябре-октябре 1873 г. Сенат утвердил распределение каждого уезда на судебно-мировые участки. Первоначально было учреждено 67 участков: в Пермском и Верхотурском - 7, Оханском - 5, Осинском, Шадринском, Красноуфимском и Соликамском - 6, Чердынском, Камышловском и Кунгурском - 4, Екатеринбургском - 9, Ирбитском - 3<sup>31</sup>.

В целом за 1873 год в большинстве уездов были решены основные организационные вопросы нового судебного учреждения. Несмотря на то, что возникали серьезные проблемы, например, с подбором подходящих кадров. Министр юстиции К. И. Пален следил за действиями особых уездных и губернского присутствий, чрезвычайных и очередных уездных губернского земских собраний, пермским губернатором и «призвал ныне возможным

---

<sup>29</sup> Попп И. А. Мировой суд... С. 37.

<sup>30</sup> Там же. С. 38.

<sup>31</sup> Сборник Пермского земства за 1874, январь-апрель. Пермь, 1874. С. 68, 72.

назначать время введения в этой губернии означенных установлений на 1 декабря сего года»<sup>32</sup>.

Это предположение министра одобрил Сенат, официально утвердивший время введения мирового суда в Пермской губернии с 1 декабря 1873 г. Одновременно были и опубликованы списки участковых и почетных мировых судей. Общее количество участковых мировых судей – 65, а почетных – 34<sup>33</sup>. Однако после официального открытия судебно-мировых учреждений в Пермской губернии, регистрировались задержки в начале работы мировых судей, что было связано с длительным переездом назначенных судей из других регионов.

Введение судебно-мировых учреждений выявило ряд проблем, которые не разрешались в течение всего периода их деятельности. Каждое уездное земство было обязано самостоятельно финансировать свои судебно-мировые учреждения. Данные расходы были обязательными, и земство от них отказаться не могло<sup>34</sup>, поэтому желательно было уменьшить расходы по данной статье, что предполагало создание наименьшего числа судебно-мировых участков в уезде.

В качестве примера можно рассмотреть Верхотурскую губернию, площадь судебно-мирового округа которой равнялась территории уезда, и составляла около 6 млн. десятин. Численность населения по данным переписи 1897 г. насчитывалась 270866 человек обоего пола<sup>35</sup>, которое в границах уезда распределялось очень неравномерно. На севере располагались «почти необитаемые земли» с тяжелыми климатическими условиями, на западе и юго-западе в основном проживали мастеровые и

---

<sup>32</sup> Попп И. А. Мировой суд... С. 42.

<sup>33</sup> Павлова Л. А. Из числа честных особ. Екатеринбург, 2009. С. 15-16.

<sup>34</sup> СЗРИ. Т. 2. Ч. 1. №1684, №1700, №1702, №1704 и др. С. 374-377.

<sup>35</sup> Первая Всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru> (дата обращения: 10. 10. 2018).

горнозаводские рабочие, на востоке преобладало крестьянское население<sup>36</sup>. Большие проблемы были вызваны установлением границ в указанном судебно-мировом округе, так как в 1873 г. границы поделили неравномерно, и на одном участке количество населения составляло около 17 тысяч человек, а на другом около – 53 тысяч.

Подобную ситуацию мы можем наблюдать и в Камышловском уезде, где в 1-ом участке проживало около 23 тысяч человек, а в 3-ем – около 70 тысяч. Данная проблема сохранялась на протяжении десятка лет, пока в 1882 г. в Камышловскую земскую управу не поступило ходатайство от съезда мировых судей об увеличении числа мировых участков в Камышловском уезде. Внимание уделялось проблеме отдаленности мировых участков для многих потерпевших лиц, особенно бедных, для которых мировой суд представлялся почти невозможным<sup>37</sup>. Эта же проблема поднималась на страницах журнала «Екатеринбургская неделя», где уральцы отмечают потребность населения в суде, в том, чтобы решения судей исполнялись быстро и безотлагательно, а земство действует лишь в интересах судей, регулярно увеличивая им зарплату<sup>38</sup>. После учреждения 5-ого участка в 1882 г. проблему все-таки не решили, так как новое распределение было опять неравномерным. И увеличение числа судебно-мировых участков не принесло никаких результатов, а, напротив, количество нерешенных дел из года в год только возрастало<sup>39</sup>.

Возможность постоянного перераспределения участков судебно-мировых органов была дана центральной властью: земским собраниям была дана возможность корректировать границы участков, без изменения их

---

<sup>36</sup> Попп И. А. Генезис судебно-мировых учреждений в Верхотурском уезде в 1873 г. // История. Право. Образование : материалы III регион. науч. конф. молодых историков (Нижний Тагил, 17-18 апр. 2008 г.), 2008. С. 86.

<sup>37</sup> Попп И. А. Мировой суд... С. 44.

<sup>38</sup> Екатеринбургская неделя. 1881. №12. С. 172-173.

<sup>39</sup> Попп И. А., К проблеме распределения судебно-мировых участков : На примере Камышловского уезда Пермской губернии в 1873-1893 гг. // Смышляевские чтения: материалы 10-й науч.- практ. конференции. 2007. С. 85.

количества. Но по решению Сената количество судебно-мировых участков могло и меняться<sup>40</sup>.

Проблемы, выявившиеся при учреждении новой судебной системы, были характерны практически для всей Пермской губернии. Повсеместно возникали вопросы с выбором «подходящих» мировых судей, определением им жалования, распределением судебно-мировых участки и т.д. Можно выделить несколько причин данных проблем.

Во-первых, «Высочайшее повеление о введение в действие судебных уставов 20 ноября 1864 г. в губернии Пермской»<sup>41</sup> требовало в кратчайшие сроки организовать новые судебные институты, что не могло гарантировать положительных результатов. Поскольку за несколько месяцев особые уездные присутствия не могли подобрать достойных кандидатов на должности мировых судей, и разделить уезд на судебно-мировые участки.

Во-вторых, не было проведено подготовительных курсов, каких-либо семинаров, для того, чтобы облегчить организационную работу, и отсутствовал обмен опытом с другими губерниями Российской империи, где уже успели создать мировые учреждения. Исключением является публичная лекция Н. И. Грацинского «О Судебных уставах 20 ноября 1864 г.», которая прошла 7 декабря 1871 г. и «привлекла очень много слушателей»<sup>42</sup>.

В-третьих, судебные учреждения обеспечивало земство, и, следовательно, оказывало большое влияние на мировой суд. Земства не могли расходовать на деятельность мировой юстиции больше 20% годового бюджета, поэтому для организации большего числа судебно-мировых участков, увеличение числа судей и т.д. требовало финансовой поддержки из центра. Кроме того, сами уездные и губернские земские собрания в

---

<sup>40</sup> Попп И. А. Мировой суд... С. 47.

<sup>41</sup> ПСЗ-2. Т. 47. №51635. С. 1090-1901.

<sup>42</sup> Дмитриев А.А. Очерки из истории губернского города Перми с основания поселения до 1845 г. с приложением летописи города Перми с 1845 по 1890 г. Пермь, 1889. С. 287.



Пермской губернии, появились лишь в 1870 г., и, соответственно, не имея опыта, не всегда возможно было принять правильное решение<sup>43</sup>.

Таким образом, на этапе введения мировой юстиции в Пермской губернии наметилось две тенденции. С одной стороны, большая поддержка населения, попытки создать условия для нормальной работы мировых судей. А с другой, сложные организационные проблемы не решались на протяжении всего периода функционирования мировых учреждений, что осложняло работу мировых судей, и для населения суд являлся практически недоступным. В результате этого после 1885 г. институт мировых судей переживает кризис, что связано с ростом числа дел и сокращением финансирования.

## **1.2. Основные направления работы мировых судей**

Первые отчеты мировых судей отразили социально-экономическую ситуацию в регионе. Из сведений участковых мировых судей центрального Пермского уезда за 1874 г. видно, что в Перми, «возникло» 1293 уголовных и 1465 гражданских дел, зато в 6 других участках, которые располагались в сельской местности, расследовалось 1294 уголовных и 572 гражданских исков<sup>44</sup>. Таким образом, в уездных городах Пермской губернии количество гражданских дел превышало количество уголовных. Это тоже подтверждается на примере Шадринска, в период 1873 – 1877 гг. было расследовано 1223 уголовных и 2439 гражданских дел. Данное явление может объясняться тем, что в городах были значительно развиты товарно-денежные отношения и его жители решали гражданско-правовые споры в суде.

В сельской местности же преобладало количество уголовных дел. Причем большинство уголовных дел приходилось на кражу леса. Так, в Верхотурском уезде «лесные порубки» составляли 40% всех нарушений

---

<sup>43</sup> Попп И. А., Генезис судебно-мировых учреждений... С. 89.

<sup>44</sup> Попп И. А. Мировой суд... С. 107.

закона. А в Шадринском уезде из 348 судебных процессов 233 были о самовольной вырубке леса крестьянами<sup>45</sup>.

Ежегодно количество уголовных дел в Пермской губернии только возрастало. Статистика фиксировала, что число рассмотренных судами преступлений в 1879 г. было значительно больше, чем в 1878 г. В 1880 г. пермский губернатор В. А. Енакиев сообщил, что больше всего приговоров выносилось о хищении и повреждении лесов (14200 человек, то есть 60,2% от общего числа осужденных). По остальным уголовным делам статистика распределялась так: 2134 человек (9%) - за кражи и мошенничества, 1852 (7,8 %) – за проступки против нарушения общественного благоустройства, 1409 (6,3 %) – за насилие и угрозы и т.д. Увеличение числа вырубки леса объяснялось тем, что «сельское население нуждается в лесе, не имея его в своих наделах, а отчасти и общим увеличением краж и других видов преступлений против собственности»<sup>46</sup>.

Из года в год проблема с лесом только ухудшалась, вырубок было так много, что мировые судьи не успели даже регистрировать новые дела. При этом данная проблема была характерна на всей территории Российской империи, поэтому в 1882 г. Сенату пришлось ужесточить наказание за кражу леса. Теперь с преступника взыскивался штраф в размере тройной цены похищенного или самостоятельного вырубленного леса или заключали в тюрьму сроком от одного до шести месяцев<sup>47</sup>. Однако на крестьян Пермской губернии это ужесточение никак не подействовало, и вырубка леса продолжалась.

В волостях с башкирским населением большую часть занимали уголовные дела, связанные с хищением домашнего скота. В 1875 г. екатеринбургский мировой судья отмечал, что в его участке «наибольшее число преступлений было конокрадство – губительные и разорительные в здешнем крае для землевладельцев. Преступления эти укоренились в

---

<sup>45</sup> Попп И. А. Мировой суд... С. 108.

<sup>46</sup> Там же. С. 109-110.

<sup>47</sup> Попп И. А. Мировой суд... С. 112.

здешнем участке с древнейших времен и составляют обычное ремесло жителей башкирского населения». Мировые судьи жестко боролись с этим видом преступления: они проводили беседы с преступниками, устраивали показательные процессы, издавали список «главнейших конокрадов», которых осудили на максимальное пребывание в тюремном заключении от 6 месяцев до 1 года, но не смогли искоренить этот вид краж<sup>48</sup>.

В росте уголовных процессов большое значение играла ментальность простого обывателя. Большинство населения думало, что оно берет то, что принадлежит им и не понимало, что оно нарушает закон. Это понимали и составители Судебных уставов 1864 г.: «Преступления и проступки, совершаются людьми низшего класса, если не всегда, то часто без должного сознания истинной важности преступления, поэтому мировые судьи должны приговаривать их к заключению в работном доме, и к другим наказаниям, которые не лишают их прав и преимуществ»<sup>49</sup>.

На фоне регулярного увеличения числа уголовных дел гражданских дел возникало не так много. В 1870-1880-х гг. количество таких дел равнялось 11-17 тыс., при этом отсутствовала динамика увеличения. Только 33% судебных исков относилось к гражданскому судопроизводству.

Таким образом, в Екатеринбургском судебном округе ежегодно увеличивалось число уголовных дел. Самым распространённым преступлением стали кража и самостоятельная вырубка леса. Второе место занимали мелкие кражи и мошенничества, что было обусловлено низкими доходами населения, а также их менталитетом, так как люди думали, что лес принадлежит им, и в его воровстве нет ничего противозаконного.

По сравнению с уголовными делами возникало небольшое количество гражданских дел. Большинство таких дел возникало в уездных городах и заводских поселках, что обусловлено наиболее развитым социально-

---

<sup>48</sup> Там же. С. 114.

<sup>49</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб., 1867. Ч. II. С. 44.

экономическим положением, а также территориальной доступностью обращения в мировые учреждения.

Наличие волостного суда мешало социальной модернизации общества. 90% населения не только ощущало себя «низшим сословием», но и в пореформенный период сохраняло традиционные пережитки общества. Волостной суд не удовлетворял потребностям сельского населения, поэтому они применяли разные способы для того, чтобы их дело было передано в мировой суд, и к ним не применялись телесные наказания.

По «Судебным установлениям» мировой судья должен был не только оперативно решать судебные дела, но и совмещать в себе единолично, без участия коллегии, «значение примирителя, следователя, поверенного, судьи, нотариуса и судебного пристава»<sup>50</sup>. То есть мировой судья, хоть и входил в ряд общих судебных учреждений, но по особенности своего положения и значения составлял отступление от правил<sup>51</sup>.

Мировые судьи не назначались правительством, а выбирались представителями разных слоев общества в земских собраниях из кандидатов не меньше 25 лет. Кроме этого будущий судья не мог находиться под следствием, а также имел высокий имущественный и образовательный цензы. При исполнении своих обязанностей судьи носили особый знак своей должности – золотую цепь, повышавший их авторитет среди населения. Специальным атрибутом была предусмотрена особая печать, но обязательная форма для судей так и не была одобрена министерством юстиции<sup>52</sup>.

Говоря об образовательном цензе, нужно отметить требования, которые предъявлялись судьям: они отучились «в высших учебных или средних учебных заведениях, или выдержали соответствующее сему испытание, или же прослужили не менее трех лет в таких должностях, при исправлении которых могли приобрести практические сведения в

---

<sup>50</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб., 1867. Ч. III. С. 11.

<sup>51</sup> Там же.

<sup>52</sup> Павлова Л. А. По велению закона... С. 6.

производстве судебных дел»<sup>53</sup>. Такие законы позволяли выбрать в судьи даже малообразованных людей.

Уральская общественность желала, чтобы посты мировых судей «занимали люди с университетским образованием, и если бы такие нашлись и захотели баллотироваться, то можно было и не строго относиться к отсутствию имущественного ценза, и избрать их единогласно»<sup>54</sup>. Разработчики судебной реформы рассмотрели вариант, при котором даже независимо от цензов мог попасть любой человек. Для этого нужно было, чтобы земские гласные «закрытой формой подачи голосов» единогласно выбрали кандидатов, если эти лица «приобрели общественное доверие и уважение заслугами и полезной деятельностью»<sup>55</sup>.

Однако результаты первых выборов показали достаточную для того времени профессиональную подготовку мировых судей. На первое трехлетие (1873-1876 гг.), например, в Камышловском уезде из четырех участковых мировых судей трое обучались на юридическом факультете в Казанском университете. В Екатеринбургском уезде подавляющее большинство судей обучалось в гимназиях. А в Ирбитском уезде только один из мировых судей окончил Императорский Санкт-Петербургский университет<sup>56</sup>.

В течение второго (1876-1879 гг.) и третьего (1879-1882 гг.) образовательный уровень участковых мировых судей кардинально не изменился. Но, несмотря на отсутствие системы высшего образования в Пермской губернии, и малочисленность дворянского населения, здесь было больше судей, окончивших вузы, чем в других исконно дворянских губерниях. Однако уровень образования участковых мировых судей в разных уездах Пермской губернии не был одинаков и менялся каждые 3 года. Например, в Верхотурском уезде в отдельные годы количество судей с высшим образованием достигало 83%, а в Шадринском уезде их число

---

<sup>53</sup> СЗРИ. Т. 2. Ч. 1. №1656. С. 369.

<sup>54</sup> Екатеринбургская неделя. 1882. №40. С. 609.

<sup>55</sup> СЗРИ. Т. 2. Ч. 1. №1656. С. 371.

<sup>56</sup> Попп И. А. Мировой суд... С. 141.

достигало 40%. В Пермском уезде их количество могло достигать и 28%. Но так как участковые мировые судьи менялись через 3 года, поэтому нельзя говорить о низком или высоком образовательном уровне судей в отдельных губерниях<sup>57</sup>.

Особое внимание уделялось имущественному цензу для мировых судей. Четыре статьи в законе были посвящены всестороннему рассмотрению имущественного положения кандидатов. Это объяснялось тем, что материально обеспеченный судья не будет брать взятки, а нуждающийся в материальных средствах – будет регулярно подвергаться чужому влиянию<sup>58</sup>. Поэтому каждый кандидат в мировые судьи или его родственники должны были владеть землей «вдвое против того, которое определено для непосредственного участия в избрании гласных в уездные земские собрания» или другим недвижимым имуществом ценой не ниже 15 тыс. руб., а в городах – недвижимой собственностью оцененной для взимания налогов: в столицах не менее 6 тыс. руб., в прочих городах – не менее 3 тыс. руб. Кроме того, кандидаты не могли «состоять под опекой за расточительность и быть объявленными несостоятельными должниками»<sup>59</sup>.

В Пермской губернии кандидатам необходимо было владеть 700-950 десятин земли или домом в Екатеринбурге (или в любом другом уездном городе), оцененным в 3-3,6 тыс. руб. Возможен был вариант владения домом и усадебным местом в Казани, стоимостью в 1,5 тыс. руб., и землей в уезде в количестве 300 десятин<sup>60</sup>. Именно имущественный ценз становился непреодолимым барьером для кандидатов в мировые судьи, в результате чего многие достойные люди не могли баллотироваться на эту должность. Из-за этого многие мировые судьи имели фиктивные имущественные цензы. Чиновники управы могли зависить стоимость имущества, написав нужную

---

<sup>57</sup> Там же. С. 146-147.

<sup>58</sup> Там же. С. 130.

<sup>59</sup> ПСЗ-2. Т. 39. №41475. С. 182.

<sup>60</sup> Попп И. А., Становление мировой юстиции в Пермской губернии (1873-1889) : к проблеме имущественного ценза судей // Емельяновские чтения : материалы Всерос. науч.-практ. конф. "II Емельяновские чтения". Курган, 11-12 мая 2007 г. 2007. С. 83.

оценку недвижимости. Это было выгодно как городу (так как взимался более высокий налог с имущества), так и избранному мировому судье (он получал более высокий должностной оклад)<sup>61</sup>.

Многие земцы требовали понижения имущественного ценза, так как этот ценз не мог дать знания и опыта для мировых судей, а также недоставало людей, удовлетворяющих всем цензам. Практика показала неэффективность данного закона, но самодержавие мыслило в феодально-бюрократических рамках и не прислушивалось ни к кому. Уральская общественность тоже выказывала свое недовольство и отмечала, что «вполне возможны случаи выбора в мировые судьи лиц, не вполне достойных. Но причину того искать надо в требованиях закона относительно обладания высоким имущественным цензом»<sup>62</sup>.

Таким образом, имущественный ценз необходимый для финансовой независимости судей задерживал процесс модернизации судебной сферы. Вместо того чтобы эффективно работать, мировой судья ждал итога всесторонней проверки Сената об утверждении его кандидатуры. Многие кандидаты прибегали к нечестному способу получения справки об имущественном цензе. А это стало одной из причин падения авторитета Пермской мировой юстиции, не оправдавшей возложенной на нее ожиданий. Необходимо было убрать имущественный ценз для кандидатов, чтобы увеличить штат профессиональных мировых судей.

Несмотря на малограмотный состав населения Пермской губернии, в некоторых уездах наблюдался регулярный рост числа судей, получивших высшее образование. И если сравнивать уровень образования судей Пермской губернии с другими губерниями Российской империи, то можно сказать о достаточном профессионализме местных судей. Однако это не могло решить других постоянно возникающих проблем.

---

<sup>61</sup> Попп И. А. Мировой суд... С. 137.

<sup>62</sup> Екатеринбургская неделя. 1882, № 9. С. 131.

По Судебным уставам 1864 г. вводились почетные мировые судьи «для облегчения исполнения многочисленных обязательств мирового судьи и в особенности для того, чтобы заслуживающие полного уважения и доверия, не лишались возможности оказывать своим влиянием содействие к охранению общественного порядка и спокойствия, к развитию местного благосостояния, на коем зиждется благосостояние государства, и к поддержанию достоинства мировых учреждений, и для того, чтобы владельцы, отсутствующие, находящиеся на службе государственной, во время своего пребывания в имениях, могли принимать участие в общем мировом деле и в высших званиях оказывать полезное содействие к достижению высокой цели мировых учреждений»<sup>63</sup>.

В обязанности почетного мирового судьи входило «производить суд и расправу по всем делам, подлежащих мировому разбирательству, в том случае, когда обе стороны обратятся к его посредничеству»; почетные судьи могли быть «приглашены для пополнения окружного суда, в случае недостатка членов оногo»; «в случае устранения, отсутствия, болезни или смерти участкового мирового судьи» исполнять его обязанности, а также присутствие на заседаниях «высшей мировой инстанции» - съездах мировых судей. Должность почетного мирового судьи могла быть «соединена с любой должностью по государственной или общественной службе, за исключением должностей: прокуроров, их товарищей и местных чиновников казенных управлений и полиции», но при этом никакого содержания, в отличие от участковых мировых судей, они не получали<sup>64</sup>.

В июле 1873 г. на чрезвычайных уездных земских собраниях Пермской губернии прошли выборы мировых судей. Многие из кандидатов в почетные мировые судьи были выбраны единогласно. В ноябре 1873 г. были опубликованы списки почетных мировых судей по всем округам Пермской губернии: всего было выбрано 34 судьи. В Камышловском судебно-мировом

---

<sup>63</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб., 1867. Ч. III. С. 34.

<sup>64</sup> ПСЗ-2. Т. 39. №41475. С. 181-185.



округе почетных судей не выбрали, а, например, в Екатеринбургском уезде на 9 судебных округов было выбрано только 4 почетных судей. Такая ситуация была характерна для многих судебно-мировых округов<sup>65</sup>. Большинство из них были богатыми землевладельцами, заводовладельцами и домовладельцами. Некоторые работали в уездных управах, мировыми посредниками, мелкими и средними чиновниками<sup>66</sup>.

В первые годы деятельности мировых учреждений сразу же выявились проблемы, связанные с институтом почетных мировых судей. Безусловно, это недостаток лиц, которые могли занять звание судей, однако, когда в Верхотурском и Екатеринбургском округах в 1874-1875 гг. прошли еще одни выборы почетных судей, ситуация не изменилась. По-прежнему избранные судьи занимались своими делами и мало обращали на возлагавшиеся на них обязательства.

Отсутствие почетных судей на съездах мировых судей иногда приостанавливало их работу. В Камышловском уезде в 1880 г. числился всего один почетный судья А. Ф. Поклевский-Козелл, который присутствовал на съездах мировых судей не более 3 раз. Поэтому приходилось регулярно переносить заседания местного съезда мировых судей и выездные сессии окружного суда. «Следствием чего явилось замедление в производстве и разрешении судебных дел», которые «остаются без движения, обвиняемые томятся под стражей, а земству приносится ущерб»<sup>67</sup>. В 1882 г. Поклевский-Козелл отказался вновь баллотироваться в мировые судьи, но гласные избрали его вновь без его желания. То есть земство поощряло безответственное поведение почетного судьи, и другие избранные судьи могли вести себя точно так же.

От временной работы почетные судьи пытались уклониться любой ценой. Не была четко отработана схема передачи служебных обязанностей в экстренной ситуации (болезнь или смерть судьи). Несмотря на то, что в

---

<sup>65</sup> Сборник Пермского земства. Ноябрь и декабрь. Пермь, 1873. С. 1054-1057.

<sup>66</sup> Попп И. А. Мировой суд... С. 156.

<sup>67</sup> Екатеринбургская неделя. 1880, №5. С. 76.

Верхотурском уезде в 1876 г. выбрали 11 почетных судей, ни один не взялся за исполнение обязанностей участковых мировых судей.

В печати, ссылаясь на статьи Судебных уставов, сильно критиковали почетных судей, которые никогда не заменяли участковых судей<sup>68</sup>. Сенат неоднократно обращал внимание съездов мировых судей, что «почетные мировые судьи обязаны назначать очередь для исправления должности участковых мировых судей в указанных законами случаях»<sup>69</sup>. Однако ни закон, ни постановления Сената не разрешали сложившуюся ситуацию. Иногда удавалось уговорить почетного судью взять на себя обязанности участкового мирового судьи, но тот начинал просить вознаграждения за свой труд, но это было запрещено по закону.

Таким образом, для того, чтобы увеличить количество мировых судей, которых все время не хватало, правительство создало институт почетных мировых судей. Они, не получая никакой финансовой поддержки, должны были помогать участковым мировым судьям вершить суд. Власти это было очень удобно: им не нужно было финансировать мировой суд и в экстренных ситуациях искать нового чиновника, который может заменить участкового мирового судью.

Однако практика показала, что почетные мировые судьи в Пермской губернии и вообще в Российской империи не принимали никакого участия в судопроизводстве. Определенные законом обязательства по замене участковых мировых судей, участие в деятельности окружных судов и съездах мировых судей ими не выполнялись, что вело к замедлению судопроизводства. Невозможно было найти того, кто только из-за звания почетного мирового судьи, готов за свой счет приезжать на съезды мировых судей в уездные города, и безвозмездно замещать заболевшего участкового мирового судью. Строгий законодательный запрет оплаты труда их работы не позволял полностью включить почетных судей в систему

---

<sup>68</sup> Екатеринбургская неделя. 1881, №44. С. 596.

<sup>69</sup> Попп И. А. Мировой суд... С. 165.

судопроизводства, так как данную деятельность могли себе позволить только слишком обеспеченные люди и те, кому нечем было больше заниматься.

## **ГЛАВА 2. ФОРМИРОВАНИЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОГО ОКРУЖНОГО СУДА**

### **2.1 Становление Екатеринбургского окружного суда**

Помимо мировых судов Судебной реформой была создана система общих судов, которая включала окружные суды и судебные палаты. Окружной суд учреждался на несколько уездов<sup>70</sup>, и там рассматривали гражданские и уголовные дела, превышающие подсудность мировых судей. Из ведения окружных судов только изъяли дела о преступлениях по должности, совершенные лицами, имевшие чин выше титулярного советника. В окружном суде судили профессиональные и несменяемые судьи, назначаемые императором. Суды разделялись на уголовные и

---

<sup>70</sup> ПСЗ-2. Т.39. №41475. С. 186.

гражданские отделения, в каждом из которых было по четыре судьи. Одно из отделений возглавлял Председатель суда, а остальные – товарищи Председателя. Дела о преступлениях, за которые законом было положено лишение прав состояния или всех лично присвоенных прав, что означало тюремное заключение на срок от 1 года 4 месяцев до более сурового наказания, слушались с участием присяжных заседателей. На решения суда, за исключением решений с участием присяжных заседателей, можно было подать апелляционную жалобу в судебную палату. Приговоры, вынесенные присяжными заседателями, подлежали обжалованию в Сенате. При окружных судах состояли прокуроры и их товарищи. судебные следователи, судебные приставы и нотариусы<sup>71</sup>.

Весной 1874 г. Пермская казенная палата по распоряжению министерства юстиции отпустила 40 тыс. руб. на приобретение в собственность дома надворного советника Н. И. Севастьянова под помещение Екатеринбургского окружного суда, а также 3474 руб. с целью переоборудования его для нужд суда<sup>72</sup>.

Вскоре был произведен ремонт дома. 28 августа 1874 г. городской голова от имени Думы направил в адрес председателя Екатеринбургского окружного суда письмо, в котором говорилось: «Екатеринбургская Городская Дума, принимая во внимание, что введение в Пермской губернии Судебных уставов, высочайше утвержденных 20 ноября 1864 г., составляет событие, имеющее громадное значение для края, и, желая выразить свое сочувствие и принять участие в торжественном открытии в г. Екатеринбурге Окружного Суда, в заседании своем 23 августа текущего года единогласно постановила: принести дар Екатеринбургскому Окружному суду – Св. Евангелие и кресты для гражданского и уголовного отделений Суда, которые и препроводить через г. Городского Голову и г. председателя Екатеринбургского суда. Во исполнение вышеприведенного постановления Екатеринбургской Городской

---

<sup>71</sup> Там же.

<sup>72</sup> Смирнов В. Н. История адвокатуры... С. 19.

Думой, я имею честь препроводить при сем Вашему превосходительству два Евангелия, два Креста и два аналоя, приносимые в дар Городскою Думою Екатеринбургскому окружному суду<sup>73</sup>.

Открытие Екатеринбургского окружного суда состоялось 1 сентября (по ст. стилю) 1874 г. и проходило в торжественной обстановке. После литургии, которую в Екатерининском соборе совершил Преосвященный Вассиан – епископ Екатеринбургский, последовал крестный ход в здание окружного суда. Там на специально подготовленном возвышении Преосвященный и духовенство совершили молебен<sup>74</sup>.

За присутственным столом сидели председатель, член и почетный мировой судья, прокурор и секретарь на своих местах, на скамьях для присяжных – Главный начальник уральских заводов, другие члены горного ведомства, управляющий конторой госбанка, полицмейстер, исправник и лица прокурорского надзора, городской Голова, председатель мировых и земских управ. На первых рядах стульев – мировые судьи, судебные исполнители, прочие должностные лица и дамы. Затем последовало чтение Высочайше утвержденного мнения Государственного совета от 12 декабря 1872 г. и предложения г-на Министра юстиции от 20 июля 1874 г. об открытии окружного суда, чтение Высочайших приказов и постановлений Председателя суда и Прокурора о назначении чинов, прочтение Городским главою решения городской Думы о пожертвовании для окружного суда, объявление суда открытым. Далее шли: речь, привод к присяге членов, молебен, освящение здания суда, подписание акта об открытии суда<sup>75</sup>.

Суд разместился в здании, которое принадлежало надворному советнику Н. И. Севастьянову. А. И. Бутаков в 1884 г. писал об этом здании так: «Дом, в котором помещается Екатеринбургский окружной суд, куплен

---

<sup>73</sup> Смирнов В. Н. История адвокатуры... С. 19.

<sup>74</sup> Павлова Л. А. По велению закона... С. 9.

<sup>75</sup> Павлова Л. А. Творить суд... С. 30.

казною в 1874 г. и с открытием в нем суда с 1 сентября передан Пермским губернским начальством в мое распоряжение»<sup>76</sup>.

В доме имелось 4 этажа, один из них подвальный. В 43 комнатах располагались два уголовных и одно гражданских отделения, регистратура, нотариальный и центральный архивы, камера прокурора. Такое здание требовало постоянного ремонта, на эти нужды необходимо было больше средств, чем было положено сметой. В 1885 г. Министерство юстиции выделило на ремонт и содержание суда 900 руб., а из них только на страхование дома уплачивалось около 180 руб. Поэтому Бутакову пришлось просить еще около 2700 руб. на ремонт полов, крыши, которая протекала и другие нужды. Из-за того, что здание было маловместительным, председатель обращался в министерство отдать суду еще соседнее здание конторы монетного двора, но не нашел поддержки.

В 1874 г. Екатеринбургский окружной суд был судом третьего разряда и состоял из председателя, одного товарища председателя, шести членов суда, двух секретарей и пяти помощников секретарей. Этого количества работников было явно недостаточно для того количества дел, которые приходилось рассматривать. В 1877 г. Государственный решил добавить новое отделение, в котором работали товарищ председатель, 3 члена суда, один секретарь и два его помощника. В 1883 и 1884 г. число кадров еще расширилось<sup>77</sup>.

Огромное значение в становлении и дальнейшем развитии Екатеринбургского окружного суда сыграл его первым председатель действительный статский советник Андрей Григорьевич Бутаков. А. И. Бутаков окончил Ирбитскую губернскую гимназию, вступил в службу в Киренский окружной суд в 1835 г., но вскоре был переведен в Иркутск, в Общее Губернское управление. В 1837 – 1851 гг. он занимал должность столоначальника в судебном отделении Главного управления Восточной

---

<sup>76</sup> Там же. С. 31.

<sup>77</sup> Павлова Л. А. Творить суд... С.31.

Сибири, дослужившись до члена коллежского секретаря и до ордена св. Анны 3-ей степени<sup>78</sup>. В 40 – летнем возрасте Бутаков становится управляющим канцелярским казначейством по губернскому суду, выполняет поручения губернатора по ревизиям и расследованиям дел на чиновников<sup>79</sup>. Приказом от 15 октября Андрей Григорьевич был переведен в Рязанскую губернию на должность товарища председателя Рязанской палаты уголовного суда, а в 1871 г. был определен в товарищи председателя Саратовского окружного суда<sup>80</sup>.

21 марта 1874 г. А. Г. Бутаков, которому к этому времени исполнилось 54 года, был назначен именным указом первым председателем Екатеринбургского окружного суда с одновременным производством в действительные статские советники, с годовым окладом 4500 руб. Интересно, что производство в этот четвертый класс (по «Табели о рангах»<sup>81</sup>) давало ему возможность получения потомственного дворянства. Бутаков был председателем суда до самой своей смерти, т.е. до 1894 г. Заслуги А. Г. Бутакова на государственной службе и в том числе становления Екатеринбургского окружного суда правительство отметило в 1880 г. пряжкой за «40-летнюю бессрочную службу»<sup>82</sup>.

После А. Г. Бутакова некоторое время обязанности Председателя исполнял П. И. Карпенко, работавший товарищем председателя. В феврале 1895 г. новым председателем был назначен барон А. А. Медем. А. А. Медем окончил императорский Казанский университет и был определен кандидатом в судебные должности в Санкт-Петербургском окружном суде. Работал судебным следователем в Луганском уезде, товарищем прокурора в Кишиневском окружном суде, товарищем Председателя Пермского окружного суда, избирался Почетным мировым судьей. Председателем

---

<sup>78</sup> Созин В. А. Указ. соч. С. 39.

<sup>79</sup> Павлова Л. А. По велению закона... С. 13.

<sup>80</sup> Созин В. А. Указ. соч. С. 39.

<sup>81</sup> Табель о рангах // Российское законодательство X—XX вв. В 9 т. Т.4. М., 1986. С. 56-66

<sup>82</sup> Екатеринбургская неделя, 1880. №49. С. 790.

Екатеринбургского окружного суда А. А. Медем проработал 13 лет, до его назначения Председателем Департамента Тифлисской судебной палаты. Имел чин действительного статского советника и награды, например ордена Святого Станислава II, I степени и другие. Получал ежегодное жалование в размере 4500 руб<sup>83</sup>.

При А. А. Медеме Екатеринбургский окружной суд отметил свое 25-летие, причем празднование происходило в не менее праздничной обстановке, чем открытие суда. 1 сентября 1899 г. в зале заседаний в присутствии большого количества людей Председатель суда А. А. Медем зачитал доклад о деятельности суда. Потом была выслушана благодарность деятелям суда от Министра юстиции. Затем был отслужен молебен, городской Голова преподнес Председателю икону Владимирской Божьей Матери. Епископ Екатеринбургский и Ирбитский произнес речь, в которой указал на те идеалы, которыми должен руководствоваться суд в своей работе. После этого были прочитаны приветственные телеграммы от губернатора и других лиц.

Таким образом, за 25 лет работы Екатеринбургского окружного суда сменилось два Председателя, которые оказали большое значение на его становление и дальнейшее развитие. Председатели суда за свою деятельность были отмечены правительственными наградами. Екатеринбургский окружной суд просуществовал до 1918 г.

## **2.2 Направления деятельности Екатеринбургского окружного суда**

Екатеринбургский окружной суд из числа 79 судов Империи занимал 13 место. Первые 12 – превосходили по численности. Однако по количеству осужденных за преднамеренное убийство, за убийство родителей, по делам против женской чести, вооруженную кражу и против порядка управления и бродяжничества он числился на первом месте, причем в округе рассматривались разнообразные виды преступлений, с которыми не

---

<sup>83</sup> Павлова Л. А. Творить суд... С. 75.



сталкивались даже центральные суды<sup>84</sup>. К. Орлов и А. Хвостов, судебные статистики, видели причины такого положения в близости Пермской губернии к Сибири, где скапливались беглые ссыльные и каторжники, совершавшие новые преступления<sup>85</sup>. Кроме того, отмечается проблема нехватки юридически подготовленных кадров. Например, практически все судебные приставы Екатеринбургского окружного суда не имели юридического образования. В к. XIX в. из 11 судебных приставов с высшим образованием не было ни одного, со средним образованием 3, и с низким и домашним – 8<sup>86</sup>.

Благодаря докладу А. А. Медема к 25-летию суда, мы можем более подробно узнать об его деятельности. За 25 лет судом было решено 22 959 дел, и судилось 34 249 человек. За один год в среднем 919 дел и 1370 подсудимых. Оправдано по суду 10 896 человек, а приговоренных к наказанию насчитывается 22 070 человек:

- к каторжным работам приговорено 2046 человек или 9% от числа осужденных;

- к ссылке на поселение – 1727 (7,7%)

- к ссылке на житье – 45 (0,2%)

- к отдаче в исправительно-арестантские отделения – 8093 (36%)

- к заключению в тюрьму – 6056 (27,5%)

- к аресту – 2795 (12,5%)

- к прочим наказаниям – 1607 (7%).

По сословиям осужденные распределялись так:

- потомственные дворяне – 100 человек;

---

<sup>84</sup> Павлова Л. А. Творить суд... С. 34.

<sup>85</sup> Решетников Г. Л. Преступность в округе Екатеринбургского окружного суда в последней четверти XIX в. // Актуализация исторического знания и исторического образования в современном обществе: ежегодник. XVII всероссийские историко-педагогические чтения. Ч. 2. Екатеринбург, 2013. С. 207.

<sup>86</sup> Чаплыгин В.Ю. Деятельность Екатеринбургского окружного суда в 1874 – 1914 гг. // Урал индустриальный. Бакунинские чтения : IX Всерос. научн. конф., посвященная 85-летию доктора исторических наук, профессора А. В. Бакунина. Екатеринбург, 2009. Т. 2. С. 137.

- духовное звание – 44;
- почетные граждане – 53;
- купцы – 55;
- мещане – 1128;
- военные – 1184;
- разночинцы – 194;
- сельское население – 13360;
- иностранцы – 6;
- бродяги и ссыльные – 6096.

По возрасту деление следующее:

- до 17 лет – 327 человек;
- от 17 до 21 – 2282;
- от 21 до 50 – 17060;
- от 50 до 70 – 2591;
- от 70 – 81<sup>87</sup>.

Таким образом, более трети осужденных приговаривали к отдаче в исправительно-арестантские отделения: они являлись высшими исправительным наказанием для лиц, не освобожденных от телесных наказаний, и это влекло за собой лишение прав и преимущество для осужденных. Возраст арестантов был ограничен 16-70 годами, женщин и неспособных мужчин помещали в тюрьмы<sup>88</sup>. Больше всего было осуждено сельского населения, бродяг и ссыльных в возрасте от 21 до 50, именно эти категории людей в данный период преобладали на Среднем Урале.

Говоря об уголовном судопроизводстве, нужно отметить, что каждый год поступало около 12000 новых уголовных дел, и фактически на одного следователя приходилось 125 дел. Местная пресса писала, что «замученные непосильной работой судьи и прокуроры превращаются в чиновников -

---

<sup>87</sup> Павлова Л. А. Творить суд... С. 35.

<sup>88</sup> История России до 1917 года: материалы для активного изучения отечественной истории [Электронный ресурс]. URL: <http://russiahistory.ru/> (дата обращения: 15.04.2019).

ремесленников, авторитет которых в обществе ничем не отличается от авторитета всякого телеграфиста, писаря и тд.»<sup>89</sup>.

Анализируя структуру преступности, необходимо сразу отметить высокую распространенность тяжких насильственных преступлений против личности. Например, заурядными были дела по всякого рода убийствам, которых с 1874 по 1899 гг. суд рассмотрел в количестве 2009<sup>90</sup>. Обратимся к примеру. Судебный следователь Николаев 14 апреля 1874 г. получил дознание о крестьянской девице Матрене Сафоновой, умершей от выстрела из ружья крестьянином Ф. Киселевым. Как оказалось, инцидент произошел на Сысертском заводе, а выстрел был произведен случайно, так как Киселев не умел обращаться с оружием. Дознание по делу было закончено за 3 дня, а следствие – за неделю. Через месяц товарищ прокурора уже составил обвинительный акт, а 11 июня Киселев был осужден за неосторожное убийство: подвергнут аресту на три недели с передачей церковному покаянию по распоряжению духовного начальства. Таким образом, дело с дознанием, предварительным и судебным следствием полностью закончено за два месяца, при этом подвергаясь неоднократной пересылке в разные места: Сысерть, Екатеринбург, Пермь. Конечно же, о таких сроках сегодня можно только мечтать<sup>91</sup>.

Кроме того, за последнюю четверть XIX в. суд рассмотрел 2475 дел о нанесении ран, увечий и других повреждений здоровья. Из других посягательств на личность можно отметить преступления против чести и свободы частных лиц (посягательство на честь и целомудрие женщин, оскорбления личности и клевета)<sup>92</sup>.

Тяжкие корыстно-насильственные преступления имели меньшую распространенность в количественном измерении. За 25 лет суд решил 265 дел о разбоях и 1300 дел о грабежах. Естественно, самыми

---

<sup>89</sup> Екатеринбургская неделя, 1881 г. № 8. С. 46.

<sup>90</sup> Решетников Г. Л. Указ. соч. С. 212.

<sup>91</sup> Удалых Е. Указ. соч. С. 14.

<sup>92</sup> Решетников Г. Л. Указ. соч. С. 212.

распространенными имущественными преступлениями были кражи. В период 1874-1899 гг. суд рассмотрел 4461 дело<sup>93</sup>. В августе 1895 г. в Екатеринбургском окружном суде разбиралось громкое уголовное дело о краже предметов церковной утвари из Екатеринбургского кафедрального собора с участием присяжных заседателей. Обвинялись старьевщик Ульянов в возрасте 59 лет, часовой мастер Фомин 31 года, крестьянин Шмелев 35 лет, а также четверо мальчиков в возрасте 12-16 лет. Обвинение доказывало, что виновны все, так как одни совершили кражу, а другие укрывали их. Но вина малолетних преступников была гораздо меньше, чем вина взрослых, которые толкнули детей на преступление. Против Фомина было сгруппировано большинство прямых и косвенных улик, но адвокат смог предоставить все имеющиеся доводы против обвинения Фомина в покупке заведомо краденного<sup>94</sup>.

Председатель суда барон А. А. Медем на разрешение присяжных заседателей поставил 15 вопросов. На основании вердикта присяжных заседателей один подсудимый, мальчик 13 лет, был оправдан, остальных приговорили к тюремному заключению сроком от 2 до 6 месяцев. «Заседание суда окончилось около 12 часов ночи. Зал суда все время был переполнен публикой, толпившейся также и на лестницах»<sup>95</sup> - сообщала Екатеринбургская неделя.

Среди других видов преступлений необходимо выделить преступления против общественного благоустройства и благочиния. Из них основную массу составили дела о бродяжничестве. Весьма распространенными были преступления против порядка управления. Из них наиболее частыми были случаи оскорблений и явного неуважения к присутственным местам и чиновникам при отправлении должности, а также взломы тюрем, уводы и побеги лиц из под стражи или надзора.

---

<sup>93</sup> Решетников Г. Л. Указ. соч. С. 213.

<sup>94</sup> Смирнов В. Н. История адвокатуры... С. 64.

<sup>95</sup> Екатеринбургская неделя, 1895. №32.

Таким образом, в течение 25 лет структура преступности Екатеринбургского окружного суда претерпела изменения. Тяжкие преступления против личности и собственности в 1890-е гг. испытали снижение (разбои, грабежи и т.д.) или же стабилизацию (убийство). Однако возросло число преступлений против телесной неприкосновенности, стабилизировался уровень краж. Снижение числа преступлений и проступков против общественного благоустройства и благочиния сопровождалось ростом посягательств на государственные и общественные институты (систему управления, семью и религию). Как подчеркивает статистическая справка, преступность с годами изменялась от крайне жестоких «зверских проявлений» в сторону большей человечности<sup>96</sup>.

Иная картина наблюдалась по гражданскому отделению. В 1880 г. было рассмотрено только 1596 дел, причем только 26 дел – в общем порядке, а остальные разрешались в распорядительных заседаниях либо в сокращенном порядке. Ценность предъявленных исков ежегодно падала, например, с 1246887 руб. в 1879 г. снизилась до 1088206 руб. в 1880 г. Из-за этого уменьшились работа судебных приставов и количество исковых и апелляционных пошлин.

За весь период деятельности Екатеринбургского окружного суда ежегодно поступало около 1,5 тыс. гражданских дел<sup>97</sup>, поэтому жалоб на их медленное рассмотрение не поступало. Заседания продолжались недолго и не были чаще двух раз в неделю<sup>98</sup>. Среди гражданских дел подавляющее большинство (84,6%) занимали дела о взимании денег по долговым обязательствам<sup>99</sup>.

С развитием судопроизводства активно практиковалось предъявление гражданских исков в уголовном процессе. Об этом писал Н. И. Борисов: «Каждое уголовное преступление или проступок, нарушающие собой права

---

<sup>96</sup> Решетников Г. Л. Указ. соч. С. 215.

<sup>97</sup> Смирнов В. Н. История адвокатуры... С.66.

<sup>98</sup> Екатеринбургская неделя, 1881. № 8. С. 119.

<sup>99</sup> Павлова Л. А. По велению закона... С. 39.

или интересы частных лиц, открывают для этих лиц право отыскать с виновных вознаграждение за вред или убыток...что является для большинства потерпевших наиболее удобной формой исков»<sup>100</sup>. Тем более что на Урале с его старой, изношенной техникой постоянно росло число травмированных работников на заводах и приисках и вместе с тем увеличивалось количество дел<sup>101</sup>.

Однако не все стремились искать правосудие в судах, так как гражданский процесс был намного сложнее уголовного. Необходима была подача искового прошения с соблюдением формы и уплаты пошлины. Затем следовал обмен четырьмя документами между истцом и ответчиком: на иск давался «ответ», на него давалось «возражение», на него ответчик писал «опровержение». Заключение по делу давал прокурор. Судьи выносили решение, а затем оформляли резолюцию. После истечения сроков подачи апелляции или кассации истцу выдавался исполнительный лист, и судебные приставы исполняли решение о взыскании. Кроме этого по Уставу гражданского судопроизводства каждый тяжущийся, живущий не в месте нахождения суда, обязан был представить определенную сумму денег на прогоны и суточные судебному приставу. На эти деньги он выезжал в место жительства тяжущегося для вручения повестки о вызове и других бумаг. Сумма денег зависела от расстояния и, естественно, не все могли оплатить эти расходы.

Таким образом, гражданские иски, по сравнению с уголовными делами, составляли немногочисленную часть всех рассматриваемых дел. Это было связано со сложной процедурой рассмотрения гражданских исков, а также с необходимостью финансового обеспечения судей в отдаленных городах от Екатеринбурга.

---

<sup>100</sup> Екатеринбургская неделя, 1895. №12. С. 196.

<sup>101</sup> Смирнов В. Н. История адвокатуры... С. 51.

## **ГЛАВА 3. ПРОКУРАТУРА И АДВОКАТУРА ЕКАТЕРИНБУРГСКОГО ОКРУЖНОГО СУДА**

### **3.1 Становление и развитие прокуратуры**

При проведении Судебной реформы 1864 г. значительной реорганизации подверглась и прокуратура. Из четырех законодательных актов Судебной реформы, три имели прямое отношение к организации и деятельности прокуратуры. Наиболее широкий круг вопросов, касательно прокуратуры, был изложен в «Учреждении судебных установлений». В ст.

124 дается указание на то, что прокурорский надзор вверяется обер-прокурорам, прокурорам и их товарищам, под высшим наблюдением министра юстиции, как генерал-прокурора<sup>102</sup>.

Должности обер-прокуроров и их товарищей учреждались при кассационных департаментах Сената, а должности прокуроров и товарищей прокурора при судебных палатах и окружных судах. Товарищи прокуроров и обер-прокуроров действовали под руководством тех прокуроров и обер-прокуроров, при которых они состояли. Прокуроры окружных судов подчинялись прокурорам судебных палат, а обер-прокуроры находились в подчинении от Министра юстиции. Каждый прокурор мог заменять своего товарища, приняв на себя всю ответственность, а в случае болезни или отсутствия обер-прокуроров или прокуроров их должны замещать их товарищи. При обер-прокурорах и прокурорах состояли секретари, на содержание которых, а также на канцелярские нужды лиц прокурорского надзора вообще, отпускалась определенная штатами сумма<sup>103</sup>.

Требования, предъявляемые к прокурорам, были достаточно высоки, приравнивались к требованиям, предъявляемые к судьям. Для занятия прокурорской должности был нужен определенный стаж, который помогал составить необходимое представление о моральных и профессиональных качествах претендента на прокурорскую должность. Срок стажа зависел от вида должности. Товарищ прокурора окружного суда должен был иметь стаж судейской или адвокатской практики не менее 4-х лет, прокурор окружного суда, товарищ прокурора судебной палаты – 6 лет, прокурор судебной палаты – 8 лет, обер-прокурора Сената – 12 лет<sup>104</sup>. Назначение товарищей прокурора окружных судов производилось Министерством юстиции, остальных прокуроров назначали Высочайшей властью, т.е. императорской, причем прокуроры судебных палат, обер-прокуроры кассационных

---

<sup>102</sup> ПСЗ-2. Т.39. №41475. С. 190.

<sup>103</sup> Там же.

<sup>104</sup> Ястребов В. Б. Прокурорский надзор. М., 2012. С.34.



департаментов и их общего собрания – Именными высочайшими указаниями<sup>105</sup>.

Обязанности прокуроров были определены Уставом уголовного судопроизводства и Уставом гражданского судопроизводства.

В уголовном судопроизводстве прокуроры занимались уголовным преследованием. На прокуратуру возлагались обязанности осуществлять надзор за исполнением законов органами предварительного следствия и надзор по арестантским делам. По мнению И. Я. Фойницкого, прокуратура воспринималась как «контрольный орган правительственной власти, обязанный наблюдать за правильным применением закона судебными установлениями»<sup>106</sup>.

Прокуроры и их товарищи сами не производили следствия, но давали предложение об этом следователю и наблюдали за производством. Полиция, которая занималась дознанием, находилась в подчинении у прокуратуры<sup>107</sup>. Полномочия прокурора в отношении следователей были обширными, что могло обеспечить законность в проведении следствия. Прокурор имел право присутствовать на всех следственных мероприятиях, мог обращаться к следователю с законными требованиями к судебному следователю и мог давать предложение о задержании обвиняемого или о смягчении наказания для него.

По материалам предварительного следствия прокурор в течение недели обязан был рассмотреть: подлежит ли дело ведению прокурорской власти, произведено ли следствие с надлежащей полнотой и следует ли предать обвиняемого суду или нужно прекратить дело<sup>108</sup>. Обвинительное заключение прокурора излагалось в форме обвинительного акта, где указывалось время, место происшествия и его описание, имя, фамилия, отчество обвиняемого,

---

<sup>105</sup> ПСЗ-2. Т.39. №41475. С. 197-198.

<sup>106</sup> Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1912. Т. 1. С.524-525.

<sup>107</sup> ПСЗ-2. Т.39. №41476. С. 235.

<sup>108</sup> ПСЗ-2. Т.39. №41476. С. 251.

сущность доказательств и улик, а также определение вида преступления. К этому акту прикладывался список лиц, вызываемых в суд.

Присутствие прокурора или его товарища при рассмотрении дела в окружном суде являлось обязательным. Он выступал в качестве обвинительной стороны, но имел равные права с адвокатами<sup>109</sup>. Прокурор был вправе приносить протест на приговор, вынесенный, по его мнению, незаконно. Доминирование интересов закона, лежащее в основе протеста, означало не только отягощение участи подсудимого, но и ее смягчения<sup>110</sup>.

В сфере гражданского судопроизводства прокурор не был активной стороной процесса, не являлся обвинительной стороной, но давал заключение по расследуемому делу и имел право опротестовать незаконное, по его мнению, решение окружного суда<sup>111</sup>. Однако по Уставу гражданского судопроизводства в специально определенных случаях окружной суд должен был заслушать заключение прокуратуры. Такое заключение давалось по делам<sup>112</sup>:

- 1) казенного управления;
- 2) земских учреждений, городских и сельских обществ;
- 3) несовершеннолетних, недееспособных лиц и безвестно отсутствующих;
- 4) о пререкании между судебными и административными учреждениями;
- 5) о подлоге документов, а также, когда в гражданском деле обнаруживаются обстоятельства, подлежащие рассмотрению в уголовном суде;
- 6) об устранении судей;
- 7) семейно-брачным и о законности рождения;

---

<sup>109</sup> Там же. С. 259.

<sup>110</sup> Ястребов В. Б. Указ. соч. С. 35.

<sup>111</sup> Куликова Г. Л. Прокуратура в условиях действия судебной реформы 1864 года // Рос. журнал правовых исследований, 2016. № 2(7). С. 254.

<sup>112</sup> ПСЗ-2. Т.39. №41447. С. 331.

8) о выдаче свидетельства на право бедности.

Однако заключение прокурора не являлось обязательным для исполнения судом, прокурор не обладал правом обжалования решения. Исключение составляли брачно-семейные дела и дела о законности рождения, если ответчик в деле отсутствовал, и прокурор заменял его роль. Тогда он пользовался всеми правами, которыми обладал ответчик, и мог обжаловать вынесенное решение.

Участие прокурора в гражданском процессе нередко подвергалось критике. Прокурор отдавал большую часть времени уголовным делам, поэтому со своей ролью юрисконсульта справлялся плохо, он знал гражданское законодательство хуже, чем члены гражданского суда. Прокурор относился к своим обязанностям формально, и точно так же относились к этому и другие участники процесса. А. Н. Познанский отмечал, что заключение прокурора составлялось по заранее заготовленной резолюции членом суда, т.е. прокурор особо не вникал в материалы дела, поэтому прокурору приходилось особенно тяжело, если возникали какие-либо вопросы. Так, он пришел к выводу, что в гражданских судах прокурорский надзор не соответствует требованиям закона<sup>113</sup>.

Несмотря на критику данного положения, с прокуроров данную обязанность не снимали. Только в 1909 г. ограничили число случаев, по которым нужно было давать заключение. По словам Р. З. Симонян это могло быть связано, во-первых, с желанием, присущим бюрократии, следовать заведенному шаблону, во-вторых, сосредоточением усилий прокурора на функции уголовного преследования и поддержания государственного обвинения в суде, а не надзоре за законностью<sup>114</sup>.

Товарищ прокурора давал свое заключение при рассмотрении апелляций по делам мирового суда. Такое заключение давалось по делам о

---

<sup>113</sup> Познанский А. Н. Записка о реорганизации прокурорского надзора. Рига, 1895. С. 17.

<sup>114</sup> Симонян Р. З. Эволюция органов прокуратуры в ходе судебной реформы 1864 г., вторая половина XIX - начало XX вв. (на примере Курской губернии) : автореф. дис. ... канд. истор. наук : 07.00.02. Курск, 2007. С. 24.

недееспособных, несовершеннолетних лицах, по делам казенного управления, земских учреждений, городских и сельских обществ, по вопросам о подсудности<sup>115</sup>.

Таким образом, после реорганизации прокуратуры в ходе судебной реформы на нее были возложены новые функции надзора за предварительным следствием, а также поддержания государственного обвинения в суде. Кроме того, были определены основные принципы деятельности прокуратуры: единство и строгая централизация органов, подчиненность нижестоящих прокуроров вышестоящим, несменяемость и независимость.

При Екатеринбургском окружном суде состоял один прокурор, одним из самых известных был В. Ф. Иорданский, число товарищей прокурора постоянно расширялось. Это было связано с высоким уровнем преступности на территории Екатеринбургского судебного округа и с доминированием числа уголовных дел, где прокурор или товарищ прокурора играли важную роль. Так в августе и ноябре 1879 г. Сенат по предложению Министра юстиции расширил штат товарищей прокурора в Екатеринбургском окружном суде. В августе 1879 г. была перечислена одна должность товарища прокурора из Смоленского округа<sup>116</sup>, а в ноябре 1879 г. из Казанского<sup>117</sup>. Данный факт не мог не сыграть положительную роль в становлении прокуратуры Екатеринбургского судебного округа.

Подводя итог, можно отметить, что в Екатеринбургском судебном округе прокуроры и их товарищи исполняли те же функции, что и были указаны в Судебных уставах. На данные должности принималась только высококвалифицированные юристы с хорошим образованием, поэтому данная должность являлась почетной. Однако работа прокуроров и их товарищей была тяжелой из-за высокого уровня преступности в Екатеринбургском судебном округе, но Правительство, учитывая этот факт,

---

<sup>115</sup> ПСЗ-2. Т.39. №41447. С. 319.

<sup>116</sup> ПСЗ-2. Т.54. №60011. С. 105.

<sup>117</sup> ПСЗ-2. Т.54. №60249. С. 273.

расширяло штаб товарищей прокурора для их более эффективной деятельности.

### **3.2. Становление и развитие адвокатуры**

По положениям Судебной реформы в Российской империи впервые появился такой институт как адвокатура, еще их называли присяжные поверенные. Они состояли при судебных местах для поручения тяжущихся, обвиняемых и других лиц, участвующих в деле. Присяжными поверенными могли быть лица либо с высшим юридическим образованием, либо лица, сдавшие экзамен по этим предметам, но перед этим, прошедшие 5-летнюю службу по судебному ведомству или состоявшие 5-летнюю службу в качестве помощника присяжного поверенного<sup>118</sup>.

Присяжными поверенными не могли быть:

- 1) лица, не достигшие 25-летнего возраста;
- 2) иностранцы;
- 3) объявленные должниками;
- 4) состоящие на службе от Правительства или по выборам, за исключением лиц, занимающие почетные должности без жалования;
- 5) подвергавшиеся, по судебному приговору, лишению или ограничению сословных прав, а также священнослужители, лишенные духовного сана по приговору духовного суда;
- 6) состоящие под следствием за преступления и проступки, влекущие за собой лишение или ограничение сословных прав, и те, которые были под следствием, и не оправданы судебным приговором;
- 7) исключенные из службы по суду или из духовного ведомства за пороки;
- 8) лица, кому воспрещено расследование дел, а также исключенные из присяжных поверенных.

По судебным уставам присяжные поверенные каждого судебного округа объединялись в целое их общим собранием и советом. Если в

---

<sup>118</sup> ПСЗ-2. Т.39. №41475. С. 209.

судебных округах палаты насчитывалось не менее 20 присяжных поверенных, закон разрешал войти им в судебную палату с ходатайством о создании совета.

Палата собирала общее собрание поверенных, функции собрания были следующими:

- 1) определение числа членов совета, избрание председателя, товарища председателя и членов совета;
- 2) рассмотрение отчета за минувший судебный год;
- 3) обсуждение всех внутренних вопросов.

Совет присяжных поверенных осуществлял надзор за деятельностью своих членов с правом привлечения их к дисциплинарной ответственности и подвергать дисциплинарным наказаниям. Однако не во всех округах было достаточное количество кадров, чтобы создавать советы. Поэтому в ст. 378 Устава указывалось: «где нет совета присяжных поверенных или отделения одного, там права и обязанности его принадлежат местному окружному суду»<sup>119</sup>. В Екатеринбурге функции совета были возложены на окружной суд.

Первыми адвокатами в Екатеринбургском судебном округе были приглашенные лица из Москвы, Казани, Перми и бывшие мировые судьи, прокуроры и другие, кто имел опыт работы в системе правосудия. С самого основания Екатеринбургского окружного суда в 1874 г. при нем служили: присяжный поверенный И. А. Белоруссов, выпускник юридического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета в 1861 г.; помощник присяжного поверенного М. С. Стравинский, выпускник физико-математического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета, экстерн военно-юридического училища; частный поверенный В. Г. Казанцев, выпускник юридического факультета Императорского Московского университета в 1869 г.<sup>120</sup>.

---

<sup>119</sup> ПСЗ-2. Т.39. №41475. С. 211-212.

<sup>120</sup> Смирнов В. Н. История адвокатуры... С.25.

В 1880 г. в состав адвокатуры были приняты: студент А.И. Казанцев, кандидат прав В. Ф. Долгов, бывший судебный следователь И. В. Простосердев, из других округов перевели коллежского регистратора Бибикова и Погодина. В местной газете писали, что увеличение числа кадров имело два хороших последствия: во-первых, присяжные поверенные могли ходатайствовать об учреждении совета присяжных поверенных, которому бы они и подчинялись вместо суда, а во-вторых, суд теперь не будет отказывать подсудимым при выездных сессиях в назначении защитников «за недостатком присяжных поверенных»<sup>121</sup>.

Присяжные поверенные назначались на защиту только в общих судах. Адвокат, назначенный защитником подсудимого, должен был сначала поговорить с ним наедине, прочитать следственное производство по делу, и при необходимости ходатайствовать суду о привлечении новых свидетелей и экспертов. Когда защита назначалась судом, то оплата за выступление адвоката производилась из средств самой адвокатуры. Эти средства получали из 10-процентного сбора с суммы вознаграждений, получаемых адвокатами по таксе. Сбор взимался только с вознаграждения, получаемого по гражданским делам<sup>122</sup>.

Ежегодно количество оправданных по суду возрастало. Например, лишь в течение с 7 по 22 февраля 1883 г. из 55 подсудимых 36 вышло оправданными. В «Екатеринбургской неделе» данный факт связывали с плохой работой следствия, которое руководствуется «бабьими сплетнями», либо с тем, что преступление по своим последствиям не соотносится со степенью наказания, которому должен подлежать преступник в случае обвинительного приговора. Присяжные зачастую оправдывали преступников, даже при наличии их вины, именно поэтому в газете

---

<sup>121</sup> Екатеринбургская неделя, 1880. №49. С. 790.

<sup>122</sup> Смирнов В. Н. Адвокатура и власть: история взаимоотношений. Екатеринбург, 2004. С. 42.

предлагали изменить законодательство и внести поправку о том, чтобы присяжные сами избирали меру наказания для преступника<sup>123</sup>.

Судебные уставы не создали особого сословия для помощников адвокатов. Для вступления в помощники желающему нужно было найти присяжного поверенного, подать заявление в окружной суд, но большинство адвокатов справлялись с делами самостоятельно или им хватало одного помощника, поэтому не всегда заявления оставались удовлетворенными.

Основными формами стажировки присяжных поверенных являлись личный и сословный патронат. При личном патронате стажер был лишен самостоятельной адвокатской деятельности, он являлся лишь помощником патрона. При сословном патронате стажер, наоборот, самостоятельно занимался адвокатской деятельностью, он незначительно ограничивался в правах. В Екатеринбургском судебном округе патронат носил смешанный характер, то есть стажер являлся помощником адвоката, но при этом самостоятельно занимался адвокатской практикой<sup>124</sup>.

В помощники принимались лица с высшим юридическим образованием, они были обязаны вести списки всех порученных им дел в хронологическом порядке. Кроме этого было обязательно написание двух работ и их защита на конференциях, специально проводимых для помощников присяжных поверенных. В случае непредоставления данных работ, помощник не мог получить звание присяжного поверенного. Еще помощник был обязан провести не менее 20 обязательных уголовных защит при окружном суде или в выездных сессиях суда. Перед тем как стать полноправным адвокатом, помощник принимал присягу, форма которой устанавливалась законом. Присяга принималась в здании окружного суда в присутствии священнослужителя. Каждый принимал присягу по правилам своего вероисповедания<sup>125</sup>. Заверенный подписями священника и

---

<sup>123</sup> Екатеринбургская неделя, 1883. №9. С. 153.

<sup>124</sup> Смирнов В. Н. Адвокатура и власть... С. 43.

<sup>125</sup> ПСЗ-2. Т.39. №41475. С. 212.



присутствующими, текст присяги отсылался в Казанскую судебную палату, которая утверждала помощника в звании присяжного поверенного.

После 1874 г. в Российской империи появился еще один разряд адвокатов – это частные поверенные. Их появление связано с желанием сократить количество стряпчих или подпольных адвокатов, которые производили мошеннические действия. Эта мера планировалась как временная, пока «число присяжных поверенных не будет достаточным»<sup>126</sup>, однако этот институт просуществовал до 1917 г.

От частных поверенных не требовалось наличие высшего юридического образования, но они должны получить лицензию на право ведения юридических (в основном гражданских) дел. Уголовную защиту мог вести только частный поверенный с юридическим образованием и двухлетним опытом работы. Лицензия облагалась особым сбором в 45 руб., если ее выдавал мировой съезд, и в 75 руб., если она выдавалась окружным судом<sup>127</sup>. Надзор за частными поверенными осуществлялся судом, выдавшим свидетельство. За профессиональные ошибки они могли быть подвержены такому же наказанию, как и присяжные поверенные. Вознаграждение получали от своих клиентов по письменному соглашению либо в соответствии с таксой.

Частные поверенные очень ценили «хождение по делам» именно в окружном суде, так как здесь можно было построить карьеру на крупных делах и улучшить свое материальное положение. В 1881 г. председатель окружного суда получил из казны 4,5 тыс. руб. в год, а начинающие екатеринбургские адвокаты имели следующий годовой доход: А. А. Клопов – 2 тыс. руб., А. П. Квашин – 4 тыс. руб., В. А. Бибилов – 5 тыс. руб.<sup>128</sup>.

Рынок адвокатских услуг был развит неравномерно как в Российской империи, так и на Среднем Урале. Если в Екатеринбурге на 55,5 тыс.

---

<sup>126</sup> Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб, 1898. Т. 49. С. 263.

<sup>127</sup> Там же.

<sup>128</sup> Смирнов В. Н. Адвокатура и власть...С.53.

населения приходилось 15 адвокатов, то в других уездных городах Екатеринбургского судебного округа было по одному адвокату.

Не все желающие могли оплатить услуги адвокатов, но и свидетельство по праву бедности получали немногие. Данное свидетельство выдавалось неимущему лицу окружным судом, и оно освобождало их от уплаты гербовых и судебных пошлин. Закон о выдаче свидетельств имел отношение только к делам, рассматриваемых в общих судебных установлениях<sup>129</sup>.

Таким образом, число присяжных поверенных в Екатеринбургском судебном округе росло медленно. Их могло быть больше, но этому мешала политика государства. 8 ноября 1889 г. вышел указ о числе присяжных и частных поверенных нехристианской веры. Данный указ в большей степени был направлен против лиц еврейской национальности, теперь их количество не должно было превышать 10% от общего числа адвокатов. В результате антисемитской политики 52% адвокатов-евреев Российской империи было исключено из числа присяжных поверенных. Кроме этого постепенно возрастало количество подпольных адвокатов из числа недоучившихся студентов, военных нижних чинов, евреев и др., которые находились в постоянном поиске «добычи, чтобы при любом удобном случае вцепиться в нее и обобрать»<sup>130</sup>.

Однако, несмотря на целый ряд трудностей на начальном этапе становления адвокатуры, адвокаты Екатеринбургского судебного округа демонстрировали профессионализм в отстаивании интересов своих подзащитных. Так, число оправданных по суду могло достигать до 65% от общего числа.

---

<sup>129</sup> Смирнов В. Н. Адвокатура и власть...С. 53.

<sup>130</sup> Екатеринбургская неделя, 1894. №7. С. 125.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе историки отходят от советской историографии, которая толковала реформы Александра II как вынужденные и вызванные классовой борьбой. Сейчас доминирует мнение, что реформы проводились по инициативе правительства, и были вызваны внутри- и внешнеполитическими кризисами Российской империи во второй половине XIX века. Судебная реформа не только создала новый суд, но и в какой-то мере ограничила самодержавный строй и способствовала выработке понятия прав человека как гражданина.

Реализация судебной реформы на Урале началась не сразу, так как подготовка требовала наличие финансов и кадров для ее успешной реализации. Высочайшим повелением в г. Екатеринбурге организовывался судебный округ Екатеринбургского окружного суда Казанской судебной палаты. Местом пребывания суд определялся г. Екатеринбург. В округ входили все уезды Среднего Урала и части Зауралья: Екатеринбургский, Верхотурский, Камышловский, Ирбитский и Шадринский, общей площадью более 120 тысяч кв. верст, с населением около 1 млн человек.

Официальное открытие мирового суда в Пермской губернии состоялось 1 декабря 1873 г., но многие судьи начали свою работу только в первой половине 1874 г. В первые годы деятельности судебно-мировых учреждений в Пермской губернии насчитывалось 67 человек, каждый судья решал около 200-600 судебных дел в год. К 1880-м гг. объемы работ у участковых мировых судей возросли, так как было сокращено количество судебно-мировых участков до 63, а преступность росла, что привело, в конечном итоге, к накоплению гражданских и уголовных дел.

Преобладающим видом преступления являлись лесные «порубки», число которых ежегодно возрастало. Второе место занимали мелкие кражи и мошенничества, что связано с низкими доходами населения и его ментальностью. Другие виды преступлений имели второстепенное значение. По сравнению с другими губерниями, в Пермской возникало небольшое количество гражданских дел. Большинство таких дел возникало в уездных городах, и в заводских поселках, что обусловлено их наиболее развитым социально-экономическим положением, а также территориальной доступностью обращения в мировые учреждения.

На кадровый состав мировых судей влиял большой имущественный ценз. Вместо того чтобы эффективно работать, мировой судья ждал итога всесторонней проверки Сената об утверждении его кандидатуры, поэтому многие кандидаты прибегали к нечестному способу получения справки об имущественном цензе. А это стало одной из причин падения авторитета Пермской мировой юстиции, не оправдавшей возложенной на нее ожиданий. Необходимо было убрать имущественный ценз для кандидатов, чтобы увеличить штат профессиональных мировых судей. Важным являлся и образовательный ценз для кандидатов в мировые судьи. Несмотря на малограмотный состав населения Пермской губернии, в некоторых уездах регулярно наблюдался рост числа судей, окончивших высшее учебное заведение.

Сдерживал развитие мирового суда институт почетных судей, специально созданный для помощи участковым мировым судьям. Однако практика показала, что почетные мировые судьи не принимали никакого участия в судопроизводстве. Определенные законом обязательства по замене участковых мировых судей, участие в деятельности окружных судов и съездах мировых судей ими не выполнялись, что вело к замедлению судопроизводства. Строгий законодательный запрет оплаты труда их работы не позволял полностью включить почетных судей в систему

судопроизводства, так как данную деятельность могли себе позволить только слишком обеспеченные люди и те, кому нечем было больше заниматься.

Таким образом, мировой суд являлся новым институтом для Российской империи. Его эффективная деятельность могла обеспечить трансформацию правового сознания российского общества. Однако непонимание самодержавием необходимости развития пореформенной судебной системы, отсутствие механизмов совершенствования судебно-мировых учреждений и их недостаточная финансовая поддержка повлияли сначала на кризис мирового суда в 1885 г., а затем на ликвидацию российской мировой юстиции в 1893 г.

Екатеринбургский окружной суд стал судом первой инстанции и просуществовал с 1874 до 1917 гг. Значительный вклад в развитие суда внесли Председатели окружного суда - А. Г. Бутаков, который занимал эту должность с 1874 по 1895 гг., и А. А. Медем, при котором суд отметил 25-летие, и Председателем были подведены основные итоги деятельности суда.

Изначально Екатеринбургский окружной суд стал судом третьего разряда, то есть имел одно гражданское и одно уголовное отделения, количество работников было небольшим. Из-за большого количества дел, которые приходилось рассматривать в суде, к 1877 г. пришлось расширить штат сотрудников и открыть еще одно уголовное отделение.

За это время было рассмотрено большое количество уголовных и гражданских дел. Однако нужно отметить, что гражданских исков поступало около 1,5 тыс. в год, а уголовных дел около 12 тыс. в год. Анализируя структуру преступности, необходимо сразу отметить высокую распространенность тяжких насильственных преступлений против личности. Например, заурядными были дела по всякого рода убийствам. Естественно, самыми распространенными имущественными преступлениями были кражи. Среди гражданских дел подавляющее большинство занимали дела о взимании денег по долговым обязательствам, но с развитием судопроизводства активно практиковалось предъявление гражданских исков

в уголовном процессе, поскольку на Урале с его старой, изношенной техникой постоянно росло число травмированных работников на заводах и приисках, и вместе с тем увеличивалось количество дел.

Основными проблемами, тормозившими деятельность Екатеринбургского окружного суда стали: в – первых, это слабая подготовка кадров и их нехватка, во-вторых, высокий уровень преступности, который определялся большим количеством маргинальных слоев и близости региона к Сибири - традиционному месту ссылки. Также в местной газете отмечалось, что тюрьмы в Пермской губернии по смертности заключенных занимают 5-ое место по Российской империи, что объяснялось скудным финансированием пенитенциарных учреждений из государственного бюджета. Однако, несмотря на все трудности, Екатеринбургский окружной суд действовал весьма эффективно, а аппарат суда в профессиональном и структурном отношении сформировался к 90-м гг. XIX в.

По судебной реформе Правительством была реорганизована прокуратура. Теперь она должна было строго контролировать соблюдение законности и представлять государственное обвинение в суде. Органы прокуратуры составляли часть судебного ведомства и учреждались при соответствующих судебных инстанциях. Следует отметить, что хоть суды и прокуратура подчинялись одному органу, Министру юстиции, который еще занимал должность генерал-прокурора, но организационная вертикаль прокуратуры строилась отдельно от судебной. Главным назначением прокуратуры в этот период стало представление интересов государственного обвинения, эта деятельность велась по двум направлениям: на этапе возбуждения уголовного преследования и предварительного следствия и на этапе судебного разбирательства, и прокуратуре принадлежало право протеста против судебных определений и приговоров. Также были определены основные принципы деятельности прокуратуры: единство и строгая централизация органов, подчиненность нижестоящих прокуроров вышестоящим, несменяемость и независимость.

В Екатеринбургском судебном округе прокуроры и их товарищи исполняли те же функции, что и были указаны в Судебных уставах. На данные должности принимались только высококвалифицированные юристы с хорошим образованием, поэтому данная должность являлась почетной. Однако работа прокуроров и их товарищей была тяжелой из-за высокого уровня преступности, но Правительство, учитывая этот факт, расширяло штат товарищей прокурора для их эффективной деятельности.

Судебная реформа создала профессиональную адвокатуру, уже к началу XX века возникла уральская школа адвокатуры. Залы Екатеринбургского окружного суда были переполнены, если выступали присяжные поверенные, такие как Бибиковы, Магницкий, Казанцев и др. На развитие адвокатуры дореволюционного периода оказывали негативное такие факторы, как: недостаточное количество присяжных и частных поверенных, неопределенность статуса помощника присяжного поверенного, наличие «подпольной адвокатуры» и антисемитская политика государства.

Несмотря на эти трудности на первом этапе своего существования, адвокатура Екатеринбургского судебного округа демонстрировала профессионализм, честность в отстаивании интересов доверителей. Так, число оправданных по суду могло достигать до 65% от их общего числа. В этот же период присяжные поверенные начали выполнять социально значимые функции: ведение дел рабочих, получивших травмы на производстве, ведение дел «по праву бедности», организация благотворительных консультаций и др.

Можно определить региональную специфику проведения судебной реформы в Екатеринбургском судебном округе. Во-первых, проживание на данной территории большого количества маргинальных слоев и близость региона к Сибири - традиционному месту ссылки. Во-вторых, как следствие, высокий уровень преступности, доминирование числа уголовных преступлений. В-третьих, нехватка кадров, как среди мировых судей, которым нужно было пройти образовательный и имущественный ценз, так и

в окружном суде, где для судей, адвокатов и прокуроров необходимо было наличие высшего образования и опыта работы в данной сфере.

Несмотря на это, на первом этапе своего существования новые институты судебной власти действовали максимально эффективно, исходя из своих возможностей. Прокурором и его товарищами соблюдалась законность при рассмотрении дел, адвокатура защищала интересы граждан, а мировые судьи рассматривали дела, хоть и медленно, но профессионально.

## **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

### **Источники:**

- 1) Высочайше утвержденное общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст] – СПб., 1861. Т. 36, ч. 1. № 36657. – С. 141–170.
- 2) Высочайше утвержденное учреждение судебных установлений // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст] – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41475. – С. 180-215.
- 3) Высочайше утвержденный Устав уголовного судопроизводства // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст] – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41476. – С. 215-306.
- 4) Высочайше утвержденный Устав гражданского судопроизводства // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41477. – С. 306-401.
- 5) Высочайше утвержденный Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41478. – С. 401-418.
- 6) Высочайшее утвержденное положение о введении в действие судебных уставов 20 ноября 1864 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1865. Т. 40, ч. 2. № 42587. – С. 74-84.



7) Екатеринбургская неделя. Общественно-политическая газета. 1880. № 5; 49; 1881. № 8, 12, 44;

8) Екатеринбургская неделя. Общественно-политическая газета. 1882, № 9; 1882. № 40; 1883; № 9; 1895. № 12, 32.

9) О введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 г. в губерниях Пермской и Вологодской // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст] – СПб., 1872. Т. 47, ч. 2. № 51635. – С. 1090-1091.

10) О введении судебных мировых установлений в губерниях Вятской, Казанской, Костромской, Олонецкой, Пензенской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Тамбовской и Черниговской // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст] – СПб., 1868. Т. 43, ч. 1. № 46061. – С. 937-938.

11) О введении Судебных уставов 20 ноября 1864 г. в действие в Закавказском крае // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1867. Т. 42, ч. 2. № 45260. – С. 386-388.

12) О введении Судебных уставов 20 ноября 1864 г. в действие в Ставропольской губернии // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1867. Т. 42, ч. 2. № 45261. – С. 388-389.

13) О перечислении одной должности товарища прокурора из Смоленского в округ Екатеринбургского окружного суда // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1879. Т. 54, ч. 2. № 60011. – С. 105.

14) О перечислении одной должности товарища прокурора из Казанского в округ Екатеринбургского окружного суда // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1879. Т. 54, ч. 2. № 60249. – С. 273.

15) Сборник Пермского земства, издаваемый Пермскою Губернскою земскою управою за 1873. Ноябрь и декабрь. [Текст]. – Пермь: Тип. Губернской земской управы, 1873. – С. 105-108.

16) Сборник Пермского земства, издаваемый Пермскою Губернскою земскою управою за 1874. Январь-апрель. [Текст]. – Пермь: Тип. Губернской земской управы, 1874. – С. 38-600.

17) Свод законов Российской империи [Текст]. – СПб., 1876. Т. 2, Ч. 1. № 1641-1720. – С. 366-380.

18) Табель о рангах // Российское законодательство X-XX вв. В 9 т. [Текст]. – М., 1986. Т. 4. – С. 56-66.

19) Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны [Текст] – СПб., 1866. Ч. I. – 690 с.

20) Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны. [Текст]. – СПб., 1866. Ч. II. – 504 с.

21) Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны. [Текст]. – СПб., 1867. Ч. III. – 567 с.

22) Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны. [Текст]. – СПб., 1867. Ч. IV. – 201 с.

#### **Электронные ресурсы:**

23) Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс] // URL. <https://histrf.ru>. (дата обращения 15.10.2018)

24) История России до 1917 года: материалы для активного изучения отечественной истории [Электронный ресурс] URL. <http://russiahistory.ru/> (дата обращения: 15.04.2019).

25) Первая Всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года. [Электронный ресурс] // URL.: <http://www.demoscope.ru> (дата обращения: 10. 10. 2018).

26) Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. [Электронный ресурс]. // URL.: <https://fgos.ru/> (дата обращения 04.05.2019).

#### **Литература:**

- 1) Бабаев, С. Н. Влияние судебной реформы 1864 года на вопросы организации и деятельности прокуратуры России [Текст] / С. Н. Баев // Судебная власть и уголовный процесс. – 2014. – №3. – С.231-238.
- 2) Великие реформы в России. 1856-1874 [Текст] / Под ред. Л. Г.Захаровой, Б. Эклофа, Дж. Бушнелла. – М. : Изд-во МГУ, 1992. — 336 с.
- 3) Гузненко, З. И. Выпускная квалификационная работа по истории: учебное пособие [Текст] / З. И. Гузненко ; Урал. гос. пед. ун-т ; [под общ. ред. Г. Е. Корнилова]. – Екатеринбург : [б. и.], 2014. – 154 с.
- 4) Джаншиев, Г.А. Основы судебной реформы (к 25-летию нового суда). Историко-юридические этюды [Текст] / Г. А. Джаншиев – М. : Типография М.П. Щепкина, 1891. – 428 с.
- 5) Дмитриев, А.А. Очерки из истории губернского города Перми с основания поселения до 1845 г. с приложением летописи города Перми с 1845 по 1890 г. [Текст] / А. А. Дмитриев – Пермь, 1889. – 363 с.
- 6) Духовской, М.В. Русский уголовный процесс [Текст] / М. В. Духовской – М. : Тип. А.П. Поплавского, 1910. – 448 с.
- 7) Источниковедение : Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учеб. пособие [Текст] / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М, Медушевская, М.Ф. Румянцева. – М. : Российск. гос. гуманит. ун-т, 1998. – 702 с.
- 8) Катков, М. Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1867 г. [Текст] / М. Н. Катков. – М. : Издание С. П. Катковой, 1897. – 752 с.
- 9) Катков, М. Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1867 г. [Текст] / М. Н. Катков. – М. : Издание С. П. Катковой, 1898. – 691 с.
- 10) Кириллов, М. М. Прокуратура пореформенной России в гражданском процессе (1864-1917 годы) [Текст] / М. М. Кириллов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. №1 (14). – С.353 - 357.

- 11) Кони, А. Ф. Судебная реформа и суд присяжных [Текст] / А. Ф. Кони // Юриспруденция. 2010. №4. – С. 40-44.
- 12) Коротких, М. Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России [Текст] / М. Г. Коротких – Воронеж : Изд-во Воронеж., ун-та, 1989. – 183 с.
- 13) Крыленко, Н. В. Судостроительство РСФСР : (лекции по теории и истории судостроительства) [Текст] / Н. В. Крыленко. – М. : Юридическое издательство, 1923. – 416 с.
- 14) Куликова, Г. Л. Прокуратура в условиях действия судебной реформы 1864 года [Текст] / Г. Л. Куликова // Рос.журнал правовых исследований. — 2016. — № 2(7). — С. 251—255.
- 15) Логачева, Н. В. Деятельность прокурорского надзора в России во второй половине XIX в. [Текст] / Н. В. Логачева // Вестник ТГУ. 2010. №5. – С.57-62.
- 16) Мазур, Л. Н. Методы исторического исследования : учебное пособие : [для вузов по специальности 030401 "История", направлению подготовки 030400 "История"] [Текст] / Л. Н. Мазур ; Федер. агентство по образованию, Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького. – 2-е изд. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2010. – 608 с. : ил., табл.
- 17) Малышева, А. В. К вопросу о создании мирового суда в Российской провинции [Текст] / А. В. Малышева // Известия АлтГУ. 2008. №4-5. – С. 130-132.
- 18) Павлова, Л. А. Из числа честных особ [Текст] / Л. А. Павлова – Екатеринбург : Банк культурной информации, 2009. – 110 с.
- 19) Павлова, Л. А. 12 сфинксов : [история создания и особенности суда присяжных заседателей на Урале] [Текст] / Л. А. Павлова – Екатеринбург : Банк культурной информации, 2006. – 160 с.
- 20) Павлова, Л. А. По велению закона : [о деятельности Екатеринбургского окружного суда, 1874 – 1919 гг.] [Текст] / Л. А. Павлова. – Екатеринбург : Банк культурной информации, 2011. – 236 с.

21) Павлова, Л. А. Творить суд по закону и чистой совести...: из истории судебной власти на Среднем Урале 1722 – 2004 гг. : в документах, материалах и комментариях [Текст] / Л. А. Павлова. – Екатеринбург : Банк культурной информации, 2004. – 198 с.

22) Пазухин, А. Д. Современное состояние России и сословный вопрос [Текст] / А.Д. Пазухин. — М. : Унив. тип. (М. Катков), 1886 .— 63 с.

23) Побережников, И. В. Теория модернизации: основные этапы эволюции [Текст] / Побережников И. В. // Проблемы истории России. — Екатеринбург : Волот, 2001. — Вып. 4: Евразийское пограничье. — С. 217-246.

24) Познанский, А. Н. Записка о реорганизации прокурорского надзора [Текст] / А. Н. Познанский. – Рига : Типография В. Ф. Геккера, 1895. – 116 с.

25) Попп, И. А. Генезис судебно-мировых учреждений в Верхотурском уезде в 1873 г. [Текст] / И. А. Попп // История. Право. Образование : материалы III регион. науч. конф. молодых историков. – Нижний Тагил, 2008. – С. 83-86.

26) Попп, И. А. Местный суд Пермской губернии в 1873 – 1893 гг. : к проблеме уровня образования судей [Текст] / И. А. Попп // Педагогическое образование в России, 2013. №2. – С. 68-71.

27) Попп, И. А. Мировой суд в Пермской губернии [Текст] / И. А. Попп – Екатеринбург : Банк культурной информации, 2011. – 370 с.

28) Попп, И. А. Почетные мировые судьи Пермской губернии в 1870-1880-х гг. : к проблемам организации и деятельности [Текст] / И. А. Попп // Проблемы истории, филологии, культуры. 2010. – №2 (28). – С. 109-123.

29) Попп, И. А. Становление мировой юстиции в Пермской губернии (1873-1889) : к проблеме имущественного ценза судей [Текст] / И. А. Попп // Емельяновские чтения : материалы Всерос. науч.- практ. конф. "II Емельяновские чтения". – Курган, 11-12 мая 2007 г. 2007. – С. 83-86.

- 30) Симонова, А. В. Волостные суды Пермской губернии (1861-1917) : социальный состав [Текст] / А. В. Симонова // Документ. Архив. История. Современность. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2006. – С. 36-53.
- 31) Симонян, Р. З. Эволюция органов прокуратуры в ходе судебной реформы 1864 г., вторая половина XIX - начало XX вв. (на примере Курской губернии) [Текст] : автореф. дис. ... канд. истор. наук : 07.00.02. / Р.З. Симонян ; Курск. гос. техн. ун-т. – Курск, 2007. – 29 с.
- 32) Смирнов, В. Н. Адвокатура и власть: история взаимоотношений. [Текст] / В. Н. Смирнов.— Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2004. — 213,[2] с.
- 33) Смирнов, В. Н. История адвокатуры Среднего Урала [Текст] / В. Н. Смирнов, Р. Р. Усманов. – Екатеринбург : [б. и.], 1999. – 305 с.
- 34) Созин, В. А. А. Г. Бутаков – председатель Екатеринбургского окружного суда [XIX в.] [Текст] / А. В. Созин // Выдающиеся представители научной, общественной и духовной жизни Урала : материалы IV регион. конф. – Челябинск, 2004. – С. 105-112.
- 35) Усманов, Р. Р. Основные этапы становления и развития адвокатуры на Среднем Урале (1874—1997 гг.) [Текст] / Р. Р. Усманов // Проблемы истории России. — Екатеринбург : Волот, 1998. – Вып. 2 : Опыт государственного строительства XV-XX вв. – С. 176 - 201.
- 36) Фукс, В. Суд и полиция : в 2-х ч. [Текст] / В. Фукс – М. : Университет. тип., 1889. – 354 с.
- 37) Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства [Текст] / И. Я. Фойницкий – СПб.: Типография т-ва «Общественная Польза», 1912. – Т. 1. – 579 с.
- 38) Чаплыгин, В.Ю. Деятельность Екатеринбургского окружного суда в 1874 – 1914 гг. [Текст] / В. Ю. Чаплыгин // Урал индустриальный. Бакунинские чтения : IX Всерос. научн. конф., посвященная 85-летию доктора исторических наук, профессора А. В. Бакунина. – Екатеринбург, 2009. Т. 2. – С. 25-29.

39) Черкасова, Н. В. Судебная реформа 1864 года и возникновение адвокатуры в России [Текст] / Н. В. Черкасова // Политико-правовые идеи и институты в их историческом развитии. – М., 1980. – С. 17-35.

40) Шувалова, В. А. О сущности судебной реформы в России в 1864 году [Текст] / В. А. Шувалова // Советское государство и право. 1964, № 10. – С. 121-127.

41) Щегловитов, И. Г. Влияние иностранных законодательств на составление уставов 20 ноября 1864 г. [Текст] / И. Г. Щегловитов – Петроград. : Издание Товарищества И.Д. Сытина, 1915. – 70 с.

42) Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Текст] / Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. – СПб. : Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона), 1898. – Т. 49. – 492 с.

43) Ястребов, Б. В. Прокурорский надзор: Учебник для юридических вузов и факультетов. [Текст] / Б. В. Ястребов – М.: ИКД «Зерцало – М», 2012. – 432 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Технологическая карта урока

Тема: Судебная реформа Александра II

Цель урока:	Изучить основные положения судебной реформы и определить ее роль в истории России.
Задачи урока:	<p>Обучающие:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Охарактеризовать судебные институты после Судебной реформы;</li><li>• Познакомить учащихся со становлением Екатеринбургского судебного округа;</li><li>• Оценить роль реформы и определить ее влияние на современную Россию.</li></ul> <p>Развивающие:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Развитие умений работы с текстом;</li><li>• Развитие коммуникабельных навыков и навыков работы в группе;</li><li>• Развитие организационно-технологических умений: уяснение задач работы, ориентировки в ситуации, выбора нужных средств, умения разработать план действий и оценить его;</li><li>• Развитие умений обобщать и формулировать выводы.</li></ul> <p>Воспитательная:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• пробудить интерес к изучаемому периоду истории;</li><li>• формировать чувство гордости и патриотизма.</li></ul>
Тип урока:	урок – изучение нового материала
Вид урока:	урок - практикум



Форма урока:	групповая
Планируемые предметные результаты:	Овладение базовыми историческими знаниями о данном событии; развитие умений искать, анализировать, оценивать содержащуюся в источнике информацию о событиях и явлениях прошлого.
Личностные результаты:	Устойчивый познавательный интерес к прошлому своей Родины и своему краю, уважение к личности и ее достоинству, формирование коммуникативной компетентности, умение вести диалог на основе равноправных отношений и взаимного уважения и принятия.
Метапредметные результаты:	Самостоятельно анализировать условия достижения цели на основе учета обозначенных учителем ориентиров, планировать пути достижения целей, устанавливать целевые приоритеты, учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций путем сотрудничества, формулировать собственное мнение и позицию, аргументировать свою позицию, адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач, выявлять проблему аргументировать ее актуальность, делать умозаключения и выводы на основе аргументации.
Основное содержание темы:	План урока 1.Характеристика судебной реформы. 2.Институты судебной власти в Екатеринбургском судебном округе. 3.Значение Судебной реформы.
Основные понятия темы урока:	Судебная палата, мировой суд, окружной суд, прокурор, товарищ прокурора, присяжный поверенный, частный поверенный.
Образовательные ресурсы (оборудование урока):	лист формата А3, фломастеры, раздаточный материал учителя, презентация «Судебная реформа Александра II», компьютер, проектор.

### Организационная структура урока (ход урока):

Этапы урока	Формы, методы, приемы и средства обучения	Основные виды деятельности учителя	Деятельность учащихся		Виды контроля
			Основные виды деятельности	Формируемые УУД	
Организационный этап	<i>Приемы:</i> стимулирование внимания учащихся; обращение к учащимся. <i>Средства:</i> речь учителя; речь учащихся, умения учителя стимулировать внимание учащихся.	Учитель приветствует учащихся. Проверяет готовность к уроку. Создает условия для возникновения у обучающихся внутренней потребности включения в учебную деятельность, проверяет присутствующих.	Приветствуют учителя, показывают готовность к уроку.	<i>Коммуникативные:</i> формированию действий по организации и планированию учебного сотрудничества с учителем и сверстниками.	Контроль за дисциплиной, визуальный контроль
Этап актуализации и знаний	<i>Метод:</i> беседа <i>Прием:</i> проверка выполнения домашнего задания <i>Средства:</i> речь	Учитель проверяет готовность домашнего задания, задавая вопросы по теме предыдущего урока	Учащиеся отвечают на вопросы учителя, демонстрируют выполнение домашнего задания	<i>Коммуникативные:</i> формированию действий по организации и планированию учебного сотрудничества с учителем и сверстниками.	Текущий контроль в устной форме.

	учителя, речь учащихся.	(прил. 1).	(прил. 1).		
Этап постановки цели и задач урока	<p><i>Метод:</i> рассказ, работа с документом</p> <p><i>Прием:</i> фронтальный опрос</p> <p><i>Средства:</i> речь учителя; речь учащихся, вопросы учителя, ответы учащихся, умения и знания учащихся, документ.</p>	<p>Учитель осуществляет рассказ (прил. 2), потом раздает тест документа (прил. 3).</p> <p>Задает вопросы, ориентированные на то, чтобы учащиеся самостоятельно поставили цель урока и задачи (прил. 4).</p>	<p>Учащиеся слушают учителя (прил. 2), затем читают текст документа (прил. 3), отвечают на вопросы учителя.</p> <p>Самостоятельно ставят цель и задачи урока (прил. 4).</p>	<p><i>Познавательные:</i> систематизировать, сопоставлять, анализировать, обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в готовых информационных объектах; представлять информацию в сжатой словесной форме</p> <p><i>Регулятивные:</i> приоритетное внимание уделяется формированию действий целеполагания, включая способность ставить новые учебные цели и задачи, планировать их реализацию.</p> <p><i>Коммуникативные:</i> формирование действий по организации и планированию</p>	Текущий контроль в устной форме (опрос)

				учебного сотрудничества с учителем и сверстниками.	
Первичное усвоение новых знаний.	<p><i>Методы:</i> инструктаж, работа с документом, рассказ, беседа</p> <p><i>Прием:</i> самостоятельная работа учащихся в группах, представление информации для всего класса.</p> <p><i>Средства:</i> речь учителя, речь учащихся, презентационный материал, вопросы учителя, ответы учащихся, документы, плакаты.</p>	<p>Учитель проводит инструктаж по предстоящей работе (прил. 5), раздает нужные материалы (прил. 6), помогает учащимся в ходе выполнения задания.</p> <p>Учитель слушает выступления учеников, задает уточняющие вопросы.</p>	<p>Учащиеся слушают инструктаж (прил. 5), выполняют порученную работу по группам (прил. 6). Ученики выступают перед остальным классом, отвечают на вопросы учителя. Другие – делают записи в тетрадях.</p>	<p><i>Личностные:</i> формирование основ социальных компетенций (включая ценностно-смысловые установки и моральные нормы, опыт социальных и межличностных отношений).</p> <p><i>Регулятивные:</i> осуществление выбора эффективных путей и средств достижения целей.</p> <p><i>Коммуникативные:</i> практическому освоению умений, составляющих основу коммуникативной компетентности: ставить и решать многообразные коммуникативные задачи;</p>	Текущий контроль в визуальной и устной формах (опрос), контроль в тетрадях.

				<p>действовать с учётом позиции другого и уметь согласовывать свои действия, развитие речевой деятельности; управление поведением партнера — контроль, коррекция, оценка действий партнера</p> <p><i>Познавательные:</i> развитие стратегий смыслового чтения и работе с информацией; развитие умения систематизировать, сопоставлять, анализировать, обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в готовых информационных объектах; представлять информацию в сжатой словесной форме (в виде плана или тезисов) и в</p>	
--	--	--	--	---	--

				наглядно-символической форме.	
Информаци я о домашнем задании.	<i>Методы:</i> инструктаж <i>Прием:</i> формулирование задания <i>Средства:</i> речь учителя; дневники учащихся.	Учитель проводит инструктаж и следит за тем, что бы учащиеся записали домашние задание в дневник	Учащиеся внимательно слушают учителя и записывают в дневнике	<i>Регулятивные:</i> постановка учебной задачи.	Визуальный контроль
Рефлексия	<i>Методы:</i> беседа <i>Прием:</i> фронтальный опрос <i>Средства:</i> речь учителя, речь учащихся, ответы учителя, ответы учащихся.	Учитель задает вопрос учащимся об итогах урока. (прил.7) Просит самостоятельно оценить свою работу на уроке (прил. 8).	Учащиеся внимательно слушают учителя и отвечают на его вопросы (прил. 7). Самостоятельно оценивают свою работу на уроке (прил. 8).	<i>Регулятивные:</i> коррекция — внесение необходимых дополнений и корректив <i>Личностные:</i> умение адекватно оценивать свои возможности и способности <i>Коммуникативные:</i> умение слушать и вступать в диалог	Текущий контроль в устной форме (опрос)

### Приложения к технологической карте

Приложение 1

*Учитель:* На прошлом уроке мы изучили начало правления Александра II, определили причины необходимости проведения реформ в Российской империи. Также мы изучили одну из важнейших реформ императора, а именно отмену крепостного права. Теперь давайте проведем опрос и проверим готовность домашнего задания. Когда и после каких событий Александр II вступил на престол?

*Учащиеся:* Александр II вступил на престол после смерти его отца Николая I в 1855 г.

*Учитель:* Каковы причины отмены крепостного права?

*Учащиеся:* Кризис крепостнической системы, крепостное право тормозило развитие государства, крестьянские волнения, усилившиеся после поражения в Крымской войне.

*Учитель:* Когда был обнародован манифест об отмене крепостного права?

*Учащиеся:* 19 февраля 1861 года.

*Учитель:* Перечислите основные положения Крестьянской реформы.

*Учащиеся:* Крестьяне получали личную свободу и право свободно распоряжаться своим имуществом. Помещики сохраняли собственность на все принадлежавшие им земли, однако обязаны были предоставить в пользование крестьянам «усадебную оседлость» (придомовый участок) и полевой надел. За пользование наделной землёй крестьяне должны были отбывать барщину или платить оброк и не имели права отказа от неё в течение 49 лет. Государство на льготных условиях предоставило помещикам финансовые гарантии получения выкупных платежей, приняв их выплату на себя; крестьяне, соответственно, должны были выплачивать выкупные платежи государству.

## **Приложение 2**

*Учитель:* Александром II в 1864 г. была проведена еще одна важная реформа – Судебная. Она в корне изменила принципы судопроизводства. До реформы суд в России был сословный, тайный, без участия сторон, широко применялись телесные наказания. Суд зависел от администрации и полиции. Теперь это был бессословный, гласный, состязательный, независимый суд, предусматривалась выборность некоторых судебных органов. Александром II было принято четыре законодательных акта, в которых и были отражены основные положения реформы. Эти документы носили название: «Учреждение судебных установлений», «Устав уголовного

судопроизводства», «Устав гражданского судопроизводства», «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями». Теперь мы прочитаем отрывок из документа и определим цель и задачи урока.

### Приложение 3

«Основы судебной реформы 1864 г. закреплены в одном из уставов, называемом «Установление судебных учреждений». В нем указано, что судебная власть принадлежит: мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и правительственному Сенату. А в уставе под названием «Устав уголовного судопроизводства» отмечается, что теперь в судебном процессе участвуют две стороны – обвинительная и защитная, то есть по новой реформе была реорганизована прокуратура, и учреждена адвокатура».

### Приложение 4

*Учитель:* Как вы думаете, какова цель нашего урока?

*Учащиеся:* Понять чем занимались новые институты судебной власти, и какова их роль.

*Учитель:* А как вы считаете, в современной России используются те же принципы судебной власти, которые были заложены еще Александром II?

*Учащиеся:* Да, в современной России тоже открытый суд, каждый имеет право на защиту, которую осуществляет адвокат, а обвинение представляет прокурор. И еще есть мировые судьи.

*Учитель:* Да, вы правы, поэтому Судебная реформа важна и актуальна для изучения. Кроме того, мы посмотрим, как реформа реализовывалась в нашем регионе, а именно в Екатеринбургском судебном округе.

### Приложение 5

*Учитель:* Сейчас мы поделимся на группы и выполним задания, которые указаны на карточках. Первая группа подготовит доклад о мировых судьях, вторая – об окружном суде, третья – о прокуратуре, четвертая – об адвокатах, или как их называли, присяжных поверенных.

**Задания:**



1. Внимательно прочитайте текст
2. Распределите задания между участниками группы
3. На отдельный лист выпишите основные функции судебного института, определите проблемы и достижения реформы в Екатеринбургском судебном округе.
5. Подготовьте небольшой рассказ на 3 минуты по вашей теме.
6. Впишите в таблицу участников группы и поставьте ему оценку, которую он действительно заслуживает.

## Приложение 6

### О мировых судьях

Несмотря на то, что императорский указ о введении в действие судебных уставов был опубликован 20 ноября 1864, новые суды в России вводились вплоть до конца XIX века. Это объяснялось нехваткой юридических кадров и финансов для их организации. Впервые судебные уставы были введены в 1866 г. в Москве и Санкт-Петербурге, а затем были распространены на другие губернии. Высочайшим повелением в 1874 г. в г. Екатеринбурге организовывался судебный округ Екатеринбургского окружного суда Казанской судебной палаты. Местом пребывания суд определялся г. Екатеринбург. В округ входили все уезды Среднего Урала и части Зауралья: Екатеринбургский, Верхотурский, Камышловский, Ирбитский и Шадринский, общей площадью более 120 тысяч кв. верст, с населением около 1 млн человек.

Мировые судьи рассматривали: гражданские иски на сумму не свыше 500 рублей, иски о личных обидах и оскорблениях, иски о восстановлении нарушенного владения; дела по обвинению в проступках, наказанием за которые мог быть выговор, штраф на сумму не свыше 300 рублей, арест на срок не более 3 месяцев, заключение в тюрьму на срок не более одного года.

Официальное открытие мирового суда в Пермской губернии состоялось 1 декабря 1873 г., но многие судьи начали свою работу только в первой половине 1874 г. В первые годы деятельности судебно-мировых учреждений в Пермской губернии насчитывалось 67 человек, каждый судья решал около 200-600 судебных дел в год. К 1880-м гг. объемы работ у участковых мировых судей возросли, так как было сокращено количество судебно-мировых участков до 63, а преступность росла, что привело, в конечном итоге, к накоплению

гражданских и уголовных дел.

Преобладающим видом преступления являлись лесные «порубки», число которых ежегодно возрастало. Второе место занимали мелкие кражи и мошенничества, что связано с низкими доходами населения. Другие виды преступлений имели второстепенное значение. По сравнению с другими губерниями, в Пермской возникало небольшое количество гражданских дел. Большинство таких дел возникало в уездных городах и в заводских поселках, что обусловлено их наиболее развитым социально-экономическим положением, а так же территориальной доступностью обращения в мировые учреждения.

На кадровый состав мировых судей влиял большой имущественный ценз. Необходимо было убрать имущественный ценз для кандидатов, чтобы увеличить штат профессиональных мировых судей. Важным являлся и образовательный ценз для кандидатов в мировые судьи. Несмотря на малограмотный состав населения Пермской губернии, в некоторых уездах регулярно наблюдался рост числа судей, окончивших высшее учебное заведение.

Сдерживал развитие мирового суда институт почетных судей, специально созданный для помощи участковым мировым судьям. Однако практика показала, что почетные мировые судьи не принимали никакого участия в судопроизводстве. Определенные законом обязательства по замене участковых мировых судей, участие в деятельности окружных судов и съездах мировых судей ими не выполнялись, что вело к замедлению судопроизводства. Строгий законодательный запрет оплаты труда их работы не позволял полностью включить почетных судей в систему судопроизводства, так как данную деятельность могли себе позволить только слишком обеспеченные люди и те, кому нечем было больше заниматься.

Таким образом, мировой суд являлся новым институтом для Российской империи. Однако непонимание самодержавием необходимости развития пореформенной судебной системы, отсутствие механизмов совершенствования судебно-мировых учреждений и их недостаточная финансовая поддержка повлияли сначала на кризис мирового суда в 1885 г., а затем на ликвидацию российской мировой юстиции в 1893 г.

Источники:

- 1) Высочайше утвержденное учреждение судебных установлений // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41475. – С. 180-215.
- 2) Высочайше утвержденный Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41478. – С. 401-418.
- 3) Попп И. А. Мировой суд в Пермской губернии. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2011. – 370 с.

### **Об окружном суде**

Несмотря на то, что императорский указ о введение в действие судебных уставов был опубликован 20 ноября 1864, новые суды в России вводились вплоть до конца XIX века. Это объяснялось нехваткой юридических кадров и финансов для их организации. Впервые судебные уставы были введены в 1866 г. в Москве и Санкт-Петербурге, а затем были распространены на другие губернии. Высочайшим повелением в 1874 г. в г. Екатеринбурге организовывался судебный округ Екатеринбургского окружного суда Казанской судебной палаты. Местом пребывания суд определялся г. Екатеринбург. В округ входили все уезды Среднего Урала и части Зауралья: Екатеринбургский, Верхотурский, Камышловский, Ирбитский и Шадринский, общей площадью более 120 тысяч кв. верст, с населением около 1 млн человек.

Для рассмотрения более серьезных гражданских и уголовных дел предназначались окружные суды. В окружном суде судили профессиональные и несменяемые судьи. Суды разделялись на несколько уголовных и гражданских отделений, в каждом из которых было не менее четырех судей. По наиболее важным уголовным делам в состав суда сверх того входили присяжные заседатели, привлекаемые по жребию из местного населения. Присяжные заседатели решали по совести вопрос о виновности или невиновности подсудимого; судьи же на основании вердикта присяжных или освобождали его от суда, или же приговаривали к соответственному наказанию. На решения окружных судов, постановленные без присяжных заседателей, можно было приносить жалобы в судебные палаты, учрежденные в важнейших городах. На решения же судов с присяжными заседателями жалобы направлялись в правительствующий сенат. В сенат же поступали жалобы и на приговоры съездов мировых судей и судебных палат.

Екатеринбургский окружной суд стал судом первой инстанции и просуществовал с 1874 до 1917 гг. Значительный вклад в развитие суда внес Председатель окружного суда – А. Г. Бутаков, который занимал эту должность с 1874 по 1895 гг. Изначально Екатеринбургский окружной суд стал судом третьего разряда, то есть имел одно гражданское и одно уголовное отделения, количество работников было небольшим. Из-за большого количества дел, которые приходилось рассматривать в суде, к 1899 г. пришлось расширить штат сотрудников и открыть еще одно уголовное отделение.

За это время было рассмотрено большое количество уголовных и гражданских дел. Однако нужно отметить, что гражданских исков поступало около 1,5 тыс. в год, а уголовных дел около 12 тыс. в год. Анализируя структуру преступности, необходимо сразу отметить высокую распространенность тяжких насильственных преступлений против личности. Например, заурядными были дела по всякого рода убийствам. Среди гражданских дел подавляющее большинство занимали дела о взимании денег по долговым обязательствам.

Основными проблемами, тормозившими деятельность Екатеринбургского окружного суда стали: в – первых, это слабая подготовка кадров и их нехватка, во-вторых, высокий уровень преступности, который определялся большим количеством маргинальных слоев и близости региона к Сибири – традиционному месту ссылки. Также в местной газете отмечалось, что тюрьмы в Пермской губернии по смертности заключенных занимают 5-ое место по Российской империи, что объяснялось скудным финансированием пенитенциарных учреждений из государственного бюджета. Однако, несмотря на все трудности, Екатеринбургский окружной суд действовал весьма эффективно, а аппарат суда в профессиональном и структурном отношении сформировался к 90-м гг. XIX в.

Источники:

- 1) Высочайше утвержденное учреждение судебных установлений // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41475. – С. 180-215.
- 2) Павлова Л. А. Творить суд по закону и чистой совести...: из истории судебной власти на Среднем Урале 1722 – 2004 гг.: в документах, материалах и комментариях. [Текст]. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2004. – 198 с.

### **О прокуратуре**

Несмотря на то, что императорский указ о введении в действие судебных уставов был опубликован 20 ноября 1864, новые суды в России вводились вплоть до конца XIX века. Это объяснялось нехваткой юридических кадров и финансов для их организации. Впервые судебные уставы были введены в 1866 г. в Москве и Санкт-Петербурге, а затем были распространены на другие губернии. Высочайшим повелением в 1874 г. в г. Екатеринбурге организовывался судебный округ Екатеринбургского окружного суда Казанской судебной палаты. Местом пребывания суд определялся г. Екатеринбург. В округ входили все уезды Среднего Урала и части Зауралья: Екатеринбургский, Верхотурский, Камышловский, Ирбитский и Шадринский, общей площадью более 120 тысяч кв. верст, с населением около 1 млн человек.

Обязанности прокуроров были определены Уставом уголовного судопроизводства и Уставом гражданского судопроизводства.

В уголовном судопроизводстве прокуроры занимались уголовным преследованием. На прокуратуру возлагались обязанности осуществлять надзор за исполнением законов органами предварительного следствия и надзор по арестантским делам. Прокуроры и их товарищи сами не производили следствия, но давали предложение об этом следователю и наблюдали за производством. Полиция, которая занималась дознанием, находилась в подчинении у прокуратуры. Полномочия прокурора в отношении следователей были обширными, что могло обеспечить законность в проведении следствия. Прокурор имел право присутствовать на всех следственных мероприятиях, мог обращаться к следователю с законными требованиями к судебному следователю и мог давать предложение о задержании обвиняемого или о смягчении наказания для него.

По материалам предварительного следствия прокурор в течение недели обязан был рассмотреть: подлежит ли дело ведению прокурорской власти, произведено ли следствие с надлежащей полнотой и следует ли предать обвиняемого суду или нужно прекратить дело. Обвинительное заключение прокурора излагалось в форме обвинительного акта, где указывалось время, место происшествия и его описание, имя, фамилия, отчество обвиняемого, сущность доказательств и улик и определение вида преступления. К этому акту прикладывался список лиц, вызываемых в суд.

Присутствие прокурора или его товарища при рассмотрении дела в окружном суде являлось обязательным. Он выступал в качестве

обвинительной стороны, но имел равные права с адвокатами. Прокурор был вправе приносить протест на приговор, вынесенный, по его мнению, незаконно.

В сфере гражданского судопроизводства прокурор не был активной стороной процесса, не являлся обвинительной стороной, но давал заключение по расследуемому делу и имел право опротестовать незаконное, по его мнению, решение окружного суда. Однако по Уставу гражданского судопроизводства в специально определенных случаях окружной суд должен был заслушать заключение прокуратуры. Такое заключение давалось по делам:

- 1) казенного управления;
- 2) земских учреждений, городских и сельских обществ;
- 3) несовершеннолетних, недееспособных лиц и безвестно отсутствующих;
- 4) о подлоге документов
- 5) семейно-брачным и о законности рождения;

Однако заключение прокурора не являлось обязательным для исполнения судом, также прокурор не обладал правом обжалования решения. Исключение составляли брачно-семейные дела и дела о законности рождения, если ответчик в деле отсутствовал, и прокурор заменял его роль. Тогда он пользовался всеми правами, которыми обладал ответчик, и мог обжаловать вынесенное решение.

В Екатеринбургском судебном округе прокуроры и их товарищи исполняли те же функции, что и были указаны в Судебных уставах. На данные должности принимались только высококвалифицированные юристы с хорошим образованием, поэтому данная должность являлась почетной. Однако работа прокуроров и их товарищей была тяжелой из-за высокого уровня преступности в Екатеринбургском судебном округе, но Правительство, учитывая этот факт, расширяло штат товарищей прокурора для их более эффективной деятельности.

Источники:

- 1) Высочайше утвержденное учреждение судебных установлений // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41475. – С. 180-215.

- 2) Высочайше утвержденный Устав уголовного судопроизводства // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41476. – С. 215-306.
- 3) Высочайше утвержденный Устав гражданского судопроизводства // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41477. – С. 306-401.
- 4) Ястребов Б. В. Прокурорский надзор. [Текст]. – М.: ИКД «Зерцало – М», 2012. – 432 с.

### **О присяжных поверенных**

Несмотря на то, что императорский указ о введение в действие судебных уставов был опубликован 20 ноября 1864, новые суды в России вводились вплоть до конца XIX века. Это объяснялось нехваткой юридических кадров и финансов для их организации. Впервые судебные уставы были введены в 1866 г. в Москве и Санкт-Петербурге, а затем были распространены на другие губернии. Высочайшим повелением в 1874 г. в г. Екатеринбурге организовывался судебный округ Екатеринбургского окружного суда Казанской судебной палаты. Местом пребывания суд определялся г. Екатеринбург. В округ входили все уезды Среднего Урала и части Зауралья: Екатеринбургский, Верхотурский, Камышловский, Ирбитский и Шадринский, общей площадью более 120 тысяч кв. верст, с населением около 1 млн человек.

По положениям Судебной реформы в Российской империи впервые появился такой институт как адвокатура, еще их называли присяжные поверенные. Они состояли при окружных судах для защиты подсудимых. Присяжными поверенными могли быть лица с высшим юридическим образованием. Адвокат, назначенный защитником подсудимого, должен был сначала поговорить с ним наедине, прочитать следственное производство по делу, и при необходимости ходатайствовать суду о привлечении новых свидетелей и экспертов. Когда защита назначалась судом, то оплата за выступление адвоката производилась из средств самой адвокатуры. Эти средства получали из 10-процентного сбора с суммы вознаграждений, получаемых адвокатами по таксе. Сбор взимался только с вознаграждения, получаемого по гражданским делам.

Первыми адвокатами в Екатеринбургском судебном округе были приглашенные лица из Москвы, Казани, Перми и бывшие мировые

судьи, прокуроры и другие, кто имел опыт работы в системе правосудия. С самого основания Екатеринбургского окружного суда в 1874 г. при нем служили: присяжный поверенный И. А. Белоруссов, выпускник юридического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета в 1861 г.; помощник присяжного поверенного М. С. Стравинский, выпускник физико-математического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета, экстерн военно-юридического училища; частный поверенный В. Г. Казанцев, выпускник юридического факультета Императорского Московского университета в 1869 г.

На развитие адвокатуры дореволюционного периода оказывали негативное такие факторы, как: недостаточное количество присяжных и частных поверенных, неопределенность статуса помощника присяжного поверенного, наличие «подпольной адвокатуры» и антисемитская политика государства.

Несмотря на эти трудности на первом этапе своего существования, адвокатура Екатеринбургского судебного округа демонстрировала профессионализм, честность в отстаивании интересов доверителей. Так, число оправданных по суду могло достигать до 65% от их общего числа. В этот же период присяжные поверенные начали выполнять социально значимые функции: ведение дел рабочих, получивших травмы на производстве, ведение дел «по праву бедности», организация благотворительных консультаций и др.

Источники:

- 1) Высочайше утвержденное учреждение судебных установлений // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41475. – С. 180-215.
- 2) Высочайше утвержденный Устав уголовного судопроизводства // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41476. – С. 215-306.
- 3) Высочайше утвержденный Устав гражданского судопроизводства // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2 [Текст]. – СПб., 1864. Т. 39, ч. 2. № 41477. – С. 306-401.
- 4) Смирнов В. Н. История адвокатуры Среднего Урала. [Текст]. – Екатеринбург : [б. и.], 1999. – 305 с.



*Учитель:* Давайте подведем итоги урока, выясним, что мы сегодня узнали, и что осталось не понятным.

*Учащиеся:* На уроке мы узнали о Судебной реформе, которая заняла важное место среди других. Мы определили функции мировых судей, окружного суда, прокуратуры, адвокатуры. Также мы узнали о том, как реализовывалась Судебная реформа на Урале, определили основные проблемы и достижения ее реализации. Еще сравнили положения Судебной реформы 1864 г. с современной судебной системы и поняли, что некоторые положения актуальны и на сегодняшний день.

**Приложение 8**

<b>Фамилия имя участника группы</b>	<b>Отметка</b>